# STUDI E DOCUMENTI

DI

# STORIA E DIRITTO

---

PUBBLICAZIONE PERIODICA

DELL'ACCADEMIA DI CONFERENZE STORICO-GIURIDICHE

**ANNO XIV. — Fascicolo 2°**

(Aprile-Giugno 1893)

PAG.

I. *De Ioanne Geometra, eiusque in s. Gregorium Nazianzenum inedita laudatione in cod. Vaticano-Palatino 402 adservata* — P. TACCHI VENTURI . . . . 133

II. *Alcuni documenti sul diritto di ancoraggio nel medio evo* — E. CELANI . . 163

III. *Diario del pontificato di Innocenzo XII* (cont. e fine) — P. CAMPELLO DELLA SPINA . . . . . 179

PAG.

IV. *Storia di Liberio papa e dello scisma dei Semiariani* (cont.) — L. DE FEIS. . . 191

V. *Il P. Sebastiano Sanguineti.* Cenni necrologici . . . . . 239

VI. Pubblicazioni periodiche ricevute dall'Accademia . . . . . 242

ROMA

**TIPOGRAFIA POLIGLOTTA**

DELLA S. C. DE PROP. FIDE

1893

# DE IOANNE GEOMETRA

EIUSQUE

# IN S. GREGORIUM NAZIANZENUM

INEDITA LAUDATIONE

IN COD. VATICANO-PALATINO 402 ADSERVATA.

---

Neminem profecto latet multos extitisse post Iustinianum imperatorem usque ad Constantinopolim captam haud sane spernendos graecos auctores, quorum vita fere tota incredibili quadam et prope singulari caligine offunditur. Iam vero inter huiusmodi, ut ita dicam, memoria pene oblitteratos viros, Ioannes Geometra adnumeratur, de quo mihi disserendum est. Unde enim ortum duxerit, quem vitae cultum institutumque ceperit, quo potissimum tempore floruerit, quot dederit in lucem libros, haec omnia, inquam, quae de huius temporis scriptoribus feruntur historiae silentio praetereunt.

De quo cupienti mihi disputationem instituere, illud unum integrum est eius, quae adhuc supersunt opera, perscrutari sive ea vulgata sunt, sive in codicibus manu exaratis latent, ut ex hac diligenti investigatione eruatur quid de aetate, de vita, de scriptis, si minus certe, at non levi tamen coniectura, sit iudicandum.

De Ioannis Geometrae aetate.

Quo potissimum tempore Ioannes viguerit spinosa quaedam quaestio visa est Antonio Ballerinio doctorum disciplinae morum, qui nostro vixere aevo, facile principi. Is enim, qui rerum moralium doctrina potius quam grammaticorum peritia excelluit, quum occasione decreti de Virgine Maria primigeniae labis experti ponderosum sane opus in lucem protulisset, temporis angustiis procul dubio coactus, nonnihil indiligenter, ut de aliis, sic de

aetate Geometrae egit. Iuverit, credo, ipsum totam disceptationem concludentem inducere, ut quisque per se ipse perspiciat quid tandem senserit. « Illud unum, sic ille, ratum habeamus, quod ostendimus, Ioannem Geometram neque antiquiorem monotheliticis turbis neque saeculo medio XI recentiorem haberi posse. *Illud unum,* inquam; nam quod quidam nulla alia de causa, ut videtur, nisi ut ne prorsus de eo taceant, certam aliquam epocham designare maluerint, uti v. gr. Casimirus Oudinus [1], qui anno 1050 et Combefisius [2], qui medio saeculo X aut XI Geometram vixisse affirmarunt, pro nihilo habendum est. » [3] Huiusmodi temporis fines, latos mehercule, eo Ballerinius constituit quod Geometram vidit monotheliticos errores satis acute insectasse [4], multaque ex eius scriptis a Niceta, cognomento Serronio, in suam *Catenam* derivata fuisse [5]. Attamen doctissimum virum fugit iam inde ab an. rep. sal. MDCCCXLI evulgasse Cramerum e quodam Codice parisiensi [6] plurima *Carmina varia* Ioanni Geometrae attributa; quibus si parumper oculos, vel dicam, animum convertisset, admodum aliter de tota existimasset controversia. Etenim inter poemata illa non ea quippe desiderantur quae, propter coniunctionem quam habent cum rebus virisque aliunde notis, firmum quoddam argumentum praebent ad certa Geometrae tempora constituenda. Sunt haec carmina illa in Nicephorum Phocam, in Ioannem eius successorem, [7] in Bulgaros, [8] in Theodorum Deca-

[1] *Comment. de Script. Eccl. saec. XI ad an. 1050,* vol. II, col. 615.

[2] *Recens. Auctor. Bibl. Conc.* vol. I, p. 23.

[3] *Sylloge Monumentorum ad Mysterium Conceptionis Immac. Virginis Deiparae illustrandum.* Pars. II, Romae 1856, p. 134.

[4] Haeresis haec ad Heraclii potissimum, uti apud omnes compertum est, refertur tempora (610-641).

[5] Graece inscribitur catena haec: Συναγωγὴ ἐξηγήσεων εἰς τὸ κατὰ Λουκᾶν ἅγιον εὐαγγέλιον ἐκ διαφόρων ἑρμηνευτῶν παρὰ Νικήτα διακόνου τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας διδασκάλου. Eam edidit A. Mai in *Scriptorum vet. N. Collect.* vol. IX, p. 626.

[6] *Anecdota graec. par.* vol. IV. p. 266. Cod. 352 Supp.

[7] Perlegas haec carmina apud Cramerum, *Anecd. par.* IV. pp. 266, 267, 290. Vehementer Cramerus erravit qui duo illa carmina - εἰς τὸν Κύριον Νικηφόρον τὸν βασιλέα - Nicephoro I Irenes successori attribuit. (802-811). Quae enim ibi tanguntur soli Nicephoro II, quem Phocam appellavere (963-969) conveniunt. Neque ἐπιτύμβια illa εἰς τὸν Κύριον Ἰωάννην τὸν βασιλέα ad Ioannem Stauracium Nicephori filium ullo modo referri possunt. Etenim quis non videt ibidem depinxisse poetam vitam Ioannis Zimiskes, qui per internecionem Nicephori Phocae rerum potitus est an. CMLXIX, imperiumque retinuit usque ad an. CMLXXVI?

[8] Cramer. loc. cit. p. 282. Opinatur Vasiljevskij (vid. infr.) carmen hoc exaratum fuisse quum an. CMLXXXI Basilius Graecorum Imper., Sardica per viginti dies frustra

politen [1], in Malinum [2], in patriarcham D. Polyeuctum [3], in Iberum vastationes, in apostasim, in egressum e patria [4], et alia quaedam de quibus accuratissime disceptavit Vasiljevskij antiquitatum Byzantii in media aetate, scriptorumque illius aevi litterate peritus [5]. Igitur ex his poematibus, ut omnia paucis complectar, illud evidenter colligitur Ioannem nostrum haud multo post medium saeculum decimum viguisse sub tribus illis militari laude claris Imperatoribus Nicephoro Phoca, Ioanne Zimiska, Basilio II. Quonam autem anno vitam ingressus fuerit Ioannes ex eaque discesserit, quaeres frustra. Nihil enim aliud ex diligenti, quantum potui, eius poematum pertractatione comperi, quam eum ante an. nongentesimum et nonagesimum minime decessisse. Cuius quidem rei testes nobis sunt tria Geometrae, quae extant carmina, εἰς τὴν ἀπόστασιν [6], εἰς τὰς τῶν Ἰβήρων ἁρπαγάς [7], εἰς τὴν ἀποδημίαν [8]. Siquidem in primis duobus memorat poeta tum horribilem terrae motum quo tot tantaeque labes factae sunt

oppugnata, in turpem fugam sese dedit. Hinc una cum Cramero (*Anecd.* l. c. p. 388) Graeven, recentissimus auctor *a*), fallitur, qui cladem hanc a poeta defletam eam esse tenet quam an. DCCCXI Nicephoro I intulerunt Bulgari. Totam rem fuse narratam invenies apud Leonem Diaconum, edit. Bonn, p. 171.

[1] Cramer, l. c. p. 297. Theodorus iste non Decapotes, ut perperam legitur in titulo apud Cramerum, sed Decapolites nuncupatus, Constantino Porphyrogenneto regnante, viguit (913-920) et illius temporis iurisperitissimus habitus est. Cf. Zachariae, *Ius Graecorum* III, 261. Rambaud, *L'Empire grec*, p. 67. Mortreuil, *Hist. du Droit Bysantin*, II, 502.

[2] Cramer, l. c. p. 299. De Michaele Malino monacho, Nicephori Phocae patruo, scribit Leo Diaconus, ed. Bonn, p. 83.

[3] Cramer, l. c. p. 312-313. Constantinopolitanam sedem tenuit ab an. CMLVI usque ad an. CMLXIX. De multis magnisque contentionibus quas habuit cum Nicephoro Phoca copiose egit Schlumberger in recenti praeclaroque illo opere « *Un Empereur Bysantin au dixième siècle* – Nicèphore Phocas – Paris, F. Didot, 1890, p. 270 et seqq. » De Polyeucti indole pertractat acute idem Schlumberger in opere allato, p. 18.

[4] De tribus hisce carminibus erit infra sermo.

[5] *Journal ministerstva narodnago prosvjestcenija* (russica lingua perscripta ephemeris) mense martio an. 1876, a pag. 162 ad pag. 178. Haud omittendum hoc loco censeo quantam mihi voluptatem attulerit egregium Vasiljevskij opusculum quod mihi perhumaniter indicavit Carolus Krumbacher, recens isque probatissimus auctor litterarum graecarum Historiae Byzantinorum tempore. Cum enim ultimis tantum hisce diebus ad me perlatum fuisset, valde gavisus sum quod eruditissimum virum in omnes ferme easdem, quas ego, sententias, quindecim annis abhinc discessisse perspexi.

[6] Cramer, l. c. p. 271.

[7] Cramer, l. c. p. 282.

[8] Cramer, l. c. p. 322.

*a*) *Cornuti Artis rhetoricae epit.* Berolini, Weidmann, 1891, p. XXII.

Byzantii an. CMLXXXIX ad finem vergente, tum cometem qui eodem anno in orientis solis partibus effulsit; queritur vero in tertio siccitatem atque inopiam frugum, qua insignis ille idem annus exstitit. Ceterum praetereundum non est Hyppolitum Marraccium, virum eruditissimum et graecis litteris et latinis, haec scripsisse in sua *Bibliotheca Mariana* [1]: « Floruit Ioannes Geometra circa annum salutis per Christum reparatae CMLXXX. » At contra, ut ex Ballerinio audivimus, Oudinus et post eum Combefisius longe alias, easque falsas, professi sunt opiniones. Perlegerat fortasse Marraccius in aliquo codice inedita Geometrae carmina historica; quo factum est ut a vero minime afuerit: in eo tamen haud sane laudandus quod fontes ex quibus haec hauserat silentio praeteriit. Sed satis de Geometrae aetate.

Geometrae ortus vitaeque institutum.

Ad Geometrae originem vitaeque institutum gradum facturus illud primum animadvertendum censeo haec etiam, ut quae supra dixi, non penitus accurate pertractata fuisse ab Antonio Ballerinio [2]. Quandoquidem ipse ea solum in medium protulisse contentus quae ex poetico libello, cui titulus Παράδεισος, Remigius Ceillierus [3] et Casimirus Oudinus [4] deduxerant, nullam prorsus habuit rationem carminum iampridem a Cramero vulgatorum. Quo factum est ut omnia quae illinc ad Geometrae res gestas declarandas depromi poterant, sive argumenta, sive indicia, ne leviter quidem attingeret [5]. Curabo igitur pro viribus haec ipse praestare.

Ingenuis parentibus ortus est Ioannes, qui seipsum Κυριώτην nuncupavit [6], vulgo autem Geometrae cognomine est appellatus. Sic enim Virginem Deiparam alloquitur:

Ἔξοχα δ' εὐγενέτην γενέτην ἐμὸν ἄζεο, Κούρη,
πατρικίων λαγόνων δεύτερον ὅς μ' ἔτεκε [7].

[1] Pars I, p. 730. Scripsit ediditque Marraccius *Bibliothecam Marianam*, Romae an. MDCXLVIII, typis Caballi.

[2] *Sylloge cit.* vol. II. pp. 131-32.

[3] *Histoire Générale des Auteurs sacr. et eccles.* vol. XX, chap. XXIII, §. 9.

[4] Op. cit. vol. II, p. 615.

[5] Longe alia ratione se gessit Vasiljevskij in commentariolo nuper pro merito commendato. Eadem ferme via ac Vasiljevskij ipse incessi, licet illius scripta tum mihi denique nota fuerunt, quum totam hac de re lucubrationem absolveram.

[6] Cf. Cramer, l. cit. p. 297, l. 6-7 et inf. p. 63 not. 5.

[7] Cramer, l. cit. p. 340. Κούρη et πατρικίων ex emendatione Crameri. Codex enim

Praeterea fuit eius pater, nomine Theodorus [1], domo Byzantio; qui, cum honoribus et reipublicae muneribus sedulo perfunctus esset totamque fere Asiam peragrasset, procul a cognatis atque uxore dilecta in eadem regione diem supremum obivit. At eius ossa pius Ioannes una cum suo germano maiori natu ex Asia in patriam transferenda curavit, ibique sepulcro donavit et titulo. Commode sane haec hauriuntur ex duobus Ioannis in patrem suum epigrammatis simul collatis, quae hoc in loco referre iuvat. Primum habeas

ΕΙΣ <ΤΟΝ> ΕΑΥΤΟΥ ΠΑΤΕΡΑ

Ἐκ γενετῆς πολύμοχθος ἐς ἔσχατον ἤλασα γῆρας,
ὀτρηρὸς θεράπων, κοιρανίης στέφανος.
αἶαν ἐπῆλθον ὅσην, Ἀσιάτιδα δ' ὕστατα ἔσχον,
πόρρω συγγενέων, τῆλε φίλης ἀλόχου.
ἀλλά με τέκνων ζεῦγος ἐς ἱερὸν ἤγαγεν ἄστυ
αὖθις καὶ χερσὶ θῆκαν ἀριστολόχοις.
εἴξατε ἐμῶν τεκέων δυάδι Κλέοβίς τε Βίτων τε,
οἳ μικροὶ σταδίοις ἤγετε γειναμένην.
Μείλιχος, ἡδυεπής, πολιός τε κάρη, πολιόφρων,
ἧς στέφανος χαρίτων, ἀγλαΐη βιότου.
ἀλλά σε πόρρω πατρίδος ἠδ' ἀλόχου καὶ τέκνων
μοῖρ' ὁλοὴ μερόπων ἔσπασεν ἐς ἀΐδαν. κτλ.

Alterum subicio, eodem plane modo in codice inscriptum:

Ὃς καὶ νοσοῦντα χερσὶν ἠγκαλιζόμην,
ὅς καὶ θανόντα σὰς περιστείλας κόρας,
ἔλουσα λουτροῖς ἐσχάτοις, τὰ θρεπτά σοι,
καὶ φόρτον ἡδὺν μῆνα βαστάσας ὅλον,
μακρᾶς σε γῆς ἤνεγκα μυρίοις πόνοις,
καὶ συζύγῳ δέδωκα καὶ τῇ πατρίδι,
ἔκρυψα καὶ τύμβῳ δὲ καὶ τῇ καρδίᾳ,
Ἰωάννης, σῶν φιλτάτων νεώτατος,
ἔγραψα καὶ νῦν τῷδε τῷ τύπῳ, πάτερ·
πάτερ, γλυκεῖα κλῆσις, ὄψις ἡδίων·
μικρὸν παρηγόρημα τοῦ πολλοῦ πόθου [2].

habet κούρην et πατρικῶν. ἄζεο pro ἄζεο, ut perperam apud Cramerum legitur, ipse correxi.

[1] Quod eius pater Theodorus appellaretur apprime constat e disticho quod continuo subditur post illum modo allatum.

[2] Cramer, loc. cit. p. 280, 329. Versu octavo desideratur spondaeus in secundo pede, nisi forte excusatur nomine proprio.

Opinatur Vasiljevskij Theodorum illum fuisse Ioannis nostri patrem domo Mistheia intra Licaonum fines, ducem bellica virtute insignem, de quo praeclara Cedrenus [1] posteris commendavit. Quam in sententiam idcirco haud concedam quod, ut ex poematis nuper allatis maxime discimus, Theodorum Geometrae patrem non Mistheiae, verum Byzantii natum esse liquido constat.

Habuit cum genitore commune patriae solum Ioannes, quod ex illo satis longo poemate intellegi potest in egressum e patria concinnato [2]. Byzantii quoque, ut conicere haud improbabili licet coniectura, primam iuventutem transegit, ibique omnibus numeris absolutam, ut eius ferebant tempora, habuit in litteris institutionem. Nam ex titulo epigrammatis cuiusdam certo docemur Ioannem a Nicephoro quodam, cuius ille memoriam extollit laudibus, litteris excultum fuisse [3]. Quis autem iste fuerit non multum convenit inter doctos. Eum Migne [4] arbitratur fuisse Nicephorum illum philosophum oratoremque Patriarchae Constantinopolitani, qui praeclaram laudationem S. Antonii cognomento Cauleae posteritati reliquit [5]; Vasiljevskij contra autumat Ioannem usum

[1] Vol. II, ed. Bonn, pp. 398, 409.

[2] Conferas initium poematis «Ἐν μηνὶ Δύστρῳ τὴν Βύζαντος ἑστίαν — λιπών, ἐλαύνω πρὸς πόλιν Σηλυμβρίας» cum hisce versibus eiusdem carminis:

οὕτω σκυθρωπὸς καὶ κατεστυγνασμένος
ὅλην διελθὼν τῆς σελήνης εἰκάδα,
ὑποστρέφειν ἔγνωκα πρὸς τὴν πατρίδα, κτλ.

(Cramer, l. c. pp. 322 lin. 12, 13; 324 lin. 11-13).

[3] Haud abs re erit hoc Geometrae referre epigramma quod inscribitur: εἰς τὸν ἑαυτοῦ διδάσκαλον Νικηφόρον

Ἄμφω καλύπτει πράγματα, Νικηφόρε.
λίθος τάφου, σέ· ζῶντας, ἀγνοίας λίθος.

(Cramer, l. c. pag. 291 lin. 29, 30). Alterum epigramma inscribitur: εἰς τὸν Νικηφόρον τὸν διδάσκαλον.

Ἡ κλῆσιν ἔσχεν Ἑρμῆς τὴν Νικηφόρου,
ἢ Νικηφόρος ἔσχεν Ἑρμοῦ τὴν φύσιν.

(Cramer, l. c. p. 305, lin. 22-23). Eidem Nicephoro inscripsit fortasse Ioannes tertium hoc epigramma hunc titulum prae se ferens: εἰς τὸν ἑαυτοῦ διδάσκαλον.

Καλλιόπης μὲν Ὅμηρος, σοὶ δέ οἱ ἔπλετο αὐτὴ
γλῶττα μὲν Εὐτέρπη, Οὐρανίη δὲ φρήν.

(Cramer, l. c. p. 329, lin. 14-15) Ubi illud monendum censeo, non Ὅμηρος sed Ὁμήρῳ legendum esse, neque οἱ sed τοι, demum post Οὐρανίη δέ addas τε.

[4] *Patrolog. graec.* vol. 106, p. 929, in not.

[5] Antonius iste apud Latinos aeque atque Graecos iampridem in Sanctorum fastos relatus, patriarcha fuit Constantinopolitanus, Leone VI regnante, sub quo decessit

fuisse magistro Nicephoro quodam alio geometricis bene docto, qui sub Constantino Porphyrogenneto ob singularem istius disciplinae peritiam magnam sibi peperit laudem, [1] atque a professione magistri, Geometrae nomen in discipulum derivasse [2].

Vitam institutumque monachorum, ut plerique ea aetate fuere viri docti, professus est Ioannes. Ita sane docuere laudatissimi quique critici [3], hoc uno tamen fundamento freti quod opusculum illud Geometrae cui titulus « Παράδεισος » a viro tantummodo divinae atque solivagae sapientiae studiis apprime dedito proficisci potuerat. Attamen alia, aliquantulo validiora, ni fallor, praesto sunt argumenta nullo fere negotio ex eis depromenda quae saepius memoravi carminibus a Cramero editis, quaeque si omnia hoc in loco referre prohibeor ne nimius sim, aliqua tamen in adnotationibus indicabo [4].

At si Geometra, ut ego teneo, inter monachos cooptatus est quonam in coenobio degit? Ut libere fatear nihil certi in eius scriptis deprehendere contigit quod hanc mihi quaestionem aperiret. Quam ob rem, quum a proferendis levissimis quibuscumque coniecturis quam maxime abhorream, cautus rem in medio relinquam [5].

an. DCCCLXXXXI, vel ut aliis lubet an. DCCCLXXXXV. (Cf. Oudin) *de Script. eccles.* Vol. II, p. 402. Bolland. *Acta Sanctorum* febr. II die 12 p. 621). — Nicephorus, labente saeculo nono, Antonii vitam non tam historico quam oratorio genere perscripsit. Quam in latinam linguam conversam videre licet tum apud Laurentium Surium, tum apud Bollandistas (loco modo allato) et Migne (Patr. graec. v. 106, p. 182). Graece, ut nobis testis est P. Lambecius (*Comment. Bibl. Caesareae Vindobonensis,* lib. VIII, p. 83) asservatur in Biblioth. Vindob. inter codd. historicos graecos Cod. XI, n. 20, f. 95.

[1] Vasiljevskij l. c. p. 165. Cf. Rambaud, op. cit. p. 70.

[2] Parum haec mihi probantur. Suspicor potius Geometram haud geometricis imperitum fuisse ut nonnulla eius operum loca testare videntur. (Cf. *Laudationem* in S. Greg. Nazianzenum) (Cod. Pal. graec. 402 pag. 325ᵛ–338ᵛ).

[3] Ceillier, Oudinus, Ant. Ballerini in locis supra allatis.

[4] Consulas carmina: Εἰς τὴν ἀποδημίαν - (Cramer l. cit. p. 285 lin. 7-15); Εἰς ἑαυτόν (Cram. pag. 293 lin. 8-22); alterum Εἰς ἑαυτόν carmen (Cram. p. 294, lin. 28-32 et pag. 295, lin. 1-7. Ad rem mihi facere videntur loca nonnulla in prolixo illo elegidio ἐξομολόγησις inscripto. Ibi inter alia legimus: Μυστιπόλων χορός, ἱερέων πολυήρατα φῦλα, – οἰοβίων τε γένος ἀντιπάλων κακίης· – οὓς περὶ κῆρι φίλησα καὶ ἔνδον ἔκρυψα ψυχῆς, *a*) – νῦν μου λισσομένου, νῦν ἀΐοιτε ταχύ. (Cramer l. c. p. 336, lin. 8-11) Haud immerito tamen suspicabitur fortasse quispiam nihil aliud celebrasse poetam permultis illis iambis (apud Cramerum pp. 276-280) quam monasticae vitae decorem puraque gaudia.

[5] Verisimile est incoluisse Geometram celeberrimum coenobium cui nomen Studio non eo quod carmen εἰς τὸν ναὸν τὸν Στουδίον exaravit *b*), sed quia haud semel in poe-

*a*) Primus pentameter et insequens hexameter corrupti.
*b*) Cramer l. c. p. 306–309.

Venio nunc ad aliam quaestionem quae, nisi me mea fallit opinio, nonnihil etiam ridiculi prae se ferre videtur.

Ad sacerdotis munus dignitatemque evectum fuisse Ioannem luculentus nobis est auctor Ballerinius cuius verba referre delectat. « Illud tamen ex Vaticano Codice *inter graecos Palatinos* N. 402 discere certo licet, presbyteratus ordine eum insignitum fuisse; extat enim ibi eiusdem oratio de sua ipsius in presbyterum ordinatione, ex qua etiam novimus, eum nedum matura, sed satis provecta aetate, quando iam canescebat viribusque elanguere coeperat presbyterum consecratum » [1]. Quid? Oratio ista quae validum quoddam argumentum visa est Ballerinio non Ioannem nostrum sed Gregorium Magni Basilii fratrem, quem Nyssenum appellant, ut ipse repperi, auctorem habet. Eamque non modo ut genuinum S. Gregorii Nysseni opus exhibent graeci codices in Vaticana Bibliotheca adservati [2], sed iamdudum habemus in editis [3]; ideoque nonnisi perperam in codice graec. Pal. 402 Ioanni Geometrae tribuitur. Ceterum, quamquam haec codicis Palatini oratio Gregorio Nysseno restitui debet, nihil tamen impedit quominus Geometra re vera sacerdos dicendus sit, qui forsitan sacer quoque antistes est renuntiatus. Quam in sententiam adducor testimonio codicis Matritensis ubi oratio quaedam asservatur Geometrae hoc distincta titulo: Ἰωάννου Πρωτοθρόνου τοῦ Γεωμέτρου περὶ τοῦ μήλου [4]. Iam vero etsi πρωτόθρονος nihil aliud sonat quam qui primo loco sedem tenet, quod cuiuslibet societatis supremo moderatori convenit, exempla tamen eaque inter se varia, e veteribus deprompta monumentis, eo recidunt omnia ut pontifices huiusmodi

matibus opem cuiusdam patroni caelestis, nomine Theodori, etiam atque etiam implorat *a)*. Fuerit ne iste magnus ille Theodorus Studita quis pro certo affirmare poterit? Ceterum postquam haec ipse perscripseram non aliter iisdemque de causis Vasiljevskij existimasse perspexi.

[1] *Sylloge* etc. vol. II, p. 131.

[2] Sunt hi *codd. graec. vat.* 445, f. 125; 446 f. 280; 1433 f. 61; *graec. urb.* 13 p. 258; *graec. ott.* 119 f. 262. Oratio ita in his omnibus inscribitur « εἰς τὴν ἑαυτοῦ χειροτονίαν », idemque apud omnes habet initium: « Ἦλθε καὶ ἐφ' ἡμᾶς ἡ τῆς πνευματικῆς ἑστιάσεως λειτουργία κτλ. »

[3] Eam edidit una cum latina Ducaei interpretatione Morellus an. MDCXXXVIII, iterumque nostris temporibus in lucem protulit Migne *Patr. graec.* vol. 46 p. 543.

[4] Cf. Iriarte, *Codices Graeci MMS. Biblioth. Matritensis* etc. Matriti, 1769, p. 301 seqq.

*a)* Cramer l. c. p. 292, lin. 1–8; 320 lin. 7–12.

nomine appellatos esse ostendant, et praeter eos neminem [1]. Neque illud nihili faciendum est Ioannem ipsum in epilogo laudationis S. Gregorii Nazianzeni, quem infra exhibebimus, eius opem erga suum *gregem* flagitasse. Huc etiam accedit quod Vasiljevskij [2] unum idemque facit Ioannem nostrum et Ioannem Melitenes μετροπολίτην, sub cuius nomine lugubre quoddam carmen habemus in sepulcrum Nicephori Phocae Imperatoris [3]. Quid plura? Pervolventi mihi saepenumero Geometrae carmina illud non semel menti occurrit tali eum dicendi genere usum fuisse, quod non tam privatum hominem, quam in negotiis perpetuo versatum, ut sacri est antistitis, deceret: tot difficultatibus obnoxium, tot molestiis se implicatum queritur ut, mea sententia, iure teneas huiuscemodi incommodis non potuisse hominem circumveniri, qui procul a negotiis in caenobio sine periculo viveret [4]. Hactenus de Geometrae vitae instituto: nunc eius scripta praestat recensita colligere.

De Ioannis Geometrae operibus.

Quae nobis Ioannis supersunt opera, omnia bifariam commode dispertiuntur. Alia enim, sive ea soluta sive numeris adstricta oratione sunt, habentur in editis; alia contra in codicibus manu scriptis latent. Aliquid de singulis breviter, sed quanta potero accuratione, persequar; ac primum ab editis iisque numeris alligatis exordiar.

Geometrae opus ante alia omnia prelo commissum illud quidem fuit cui Παράδεισος titulus est. Prodiit in publicum libellus, una cum nonnullis commentariis Nicetae Davidis in aliqua S. Gregorii Nazianzeni carmina, Venetiis an. MDLXIII, diligentia et industria Zachariae Scordylisii [5]. Post Scordylisium non minus est

[1] Exempla prostant apud Du-Cange, *Gloss. ad Script. med. et inf. graec. et latin* ad voces θρόνος et *protothronus*.

[2] Op. cit. p. 167. Argumenta quae Vasiljevskij adfert, licet non ea sunt quae omnem penitus dubitationem auferunt, aliquantum ponderis habent, mihique haud mediocriter probantur.

[3] Carmen metro iambico conditum nobis adservavit transmisitque Scylitza. Vid. G. Cedrenum edit. Bonn, vol. II, p. 378.

[4] Haec habeas praecipua loca in quibus tam graviter suam miseratur sortem. Εἰς τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Ῥοδανδήτην (Cr. l. c. p. 286); Ἐνόδια (Cr. p. 290-291); Τοῦ ἁγίου Θεοδώρου *(sic)* (Cr. p. 292 lin. 1-8); Εἰς τὸν ἅγιον Θεόδωρον τὸν Τύρωνα (Cr. l. c. p. 292, lin. 11-18) etc. etc.

[5] De hac prima Geometrae editione nihil prorsus apud Fabricium-Harles (tom. VIII, p. 625). Fuse nostris temporibus eam descripsit Légrand e cuius praeclaro opere colligo ita volumen inscriptum fuisse: ΝΙΚΗΤΑ ΦΙΛΟΣΟΦΟΥ ΤΟΥ ΚΑΙ ΔΑΒΙΔ ΕΡΜΗΝΕΙΑ

Fridericus Morellus, impiger ille editor, perhibendus. Is enim Lutetiae Parisiorum an. MDXCI quinque Ioannis elegos in Virginem Deiparam primus in lucem protulit, quantaque elegantia potuit, in latinum sermonem poetice convertit. De Codice, quo Morellus in hac interpretatione perficienda usus est, haec ipse tradit quae forsitan scitu digna sunt: « Ceterum quia maculae et lacunae aliquot occurrerunt in graeco codice, quo unico nobis uti licuit hactenus, partim scriptoris errore vitiato, partim vetustate ipsa prope oblitterato, aequus rerum aestimator interpreti plerisque in locis mutilis et depravatis ambigenti, divinanti et coniecturis suis medicas adhibere manus ad vulnera tentanti, facilem tribuet veniam: et sicubi forte castigatius exemplum nanciscatur, candide impertiet, errantique comiter viam monstrabit [1]. » Iam vero satis, opinor, his incommodis provisum praecautumque fuisset a quodam Vaticano codice, quem ego excussi, ubi quatuor illa carmina accurate descripta servantur [2]. Hanc Geometrae carminum editionem a Morello curatam aliae eiusdem industria consecutae sunt duae; quarum prior, an. MDXCIII, epigrammata tetrasticha quibus titulus Παράδεισος, posterior, an. MDCV, poeticum ἐγκώμιον εἰς τὸν ἅγιον μεγαλομάρτυρα Παντελεήμονα in vulgus attulerunt. Ut quos modo memoravimus elegos in Deiparam, sic poemata haec, partim elegiaco metro partim senariis iambicis, latine expressit doctus editor [3]. Alia nulla Geometrae poetica scripta per integrum saeculum octavum et decimum publica luce donata fuerant, quum

ΕΙΣ ΤΑ ΤΕΤΡΑΣΤΙΧΑ ΤΟΥ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΑΤΡΟΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΝΑΖΙΑΝΖΗΝΟΥ, ΤΟΥ ΑΥΤΟΥ ΕΡΜΗΝΕΙΑ, ΕΙΣ ΤΑ μονόστιχα. Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὰ ἐπιγράμματα τὰ εἰς τὸν μέγαν Βασίλειον, παράφρασις. ΙΩΑΝΝΟΥ ΤΟΥ ΓΕΩΜΕΤΡΟΥ ἐπιγράμματα. Venetiis apud Franciscum Zanetum M.D.LXIII. De erudito editore, tam optime de graecis litteris apud Italos exterosque merito, accurate pertractat idem Légrand, *Bibliographie Hellénique* t. I, p. 316-318.

[1] *In Admonitione* parisiensi editioni praemissa.

[2] Codicem bombycinum in 4° saec. XIII invenies inter *graecos vaticanos* n. 875. Iam in ipso primo exametro aliqua, licet ea levis, te discrepantia offendit. Ubi enim apud Morellum legimus, Χαῖρε, χάρις, χαρίεσσα χαριτόκε χάρμα τοκήων, Vaticanus codex habet: « Χαῖρε, κόρη χαρίεσσα χαρητόκε χάρμα τοκήων ». Iidem Geometrae ὕμνοι prostant quoque in alio Vaticano codice sub num. 997, qui in Galliam cum aliis pluribus adsportatus sub Napoleone I in maxima nunc servatur Parisiensi Bibliotheca. (Supplement. 352).

[3] Geometrae ὕμνοι πέντε εἰς τὴν ἁγίαν Θεοτόκον tum graece, tum latine recusi sunt Genevae an. MDCXIV in *Corpore Poetarum Graecorum heroicorum et elegiacorum*. Ultimus eos edidit, una cum epigrammatis tetrastichis, sive Παράδεισος, et elogio Panteleemonis J. - P. Migne in sua *Patr. Graec.* vol. 106, pp. 855-90.

an. MDCCCXLI Cramerus in quarto *Anecdotorum graecorum parisiensium* volumine plura carmina varia e *Codice Regio Suppl.* 352 recepit ediditque. Attamen nisi verecunde et dubitanter ea poemata omnia utpote Geometrae opus exhibuit. Habeas eius verba ad calcem totius *Sylloges* adiecta [1]: « His perlectis, satis nunc dispiciet Lector, duas admodum diversas in uno codice coaluisse poematiorum collectiones. Quarum una quae sacri est argumenti, ut opinor, Ioannem Geometram sibi vindicat auctorem. Certum enim est quod in quibusdam Codicibus Canticorum Metaphrases ei diserte tribuuntur. (Leo Allatius ap. Fabr. B. Gr. t. VII p. 715, not. [2]). Nec improbabile est cetera eiusdem fere materiae ex eadem manu esse profecta, praesertim quum poeta saepius se Ioannem nominatum esse fateatur » [3]. Quid ? si vera fateri licet fere nullus aderat dubitandi locus. Quandoquidem

[1] pag. 388.

[2] Valde consentaneum duco quae hic Cramerus e Fabricio sumpsit ex ipso haurire, haud facile parabili, Allatii volumine: « Cathisma vigesimum in eodem libro (h. e. in *Topographia Christiana*) tum ex veteri tum ex novo Foedere cantica absolvunt. Eas vocant ᾠδάς, et sunt binae Moysis, altera ex Exodi cap. 15, altera ex Deuteronomii cap. 32; tertia, Annae matris Samuelis ex Regum cap. 2. lib. I; quarta, Abacuc Prophetae cap. 3; quinta Esaiae Prophetae cap. 25; sexta Ionae Prophetae cap. 2; septima et octava trium puerorum ex cap. 3 Danielis; nona B. M. Virginis ex cap. I, Lucae; decima Zachariae sacerdotis ex eodem capite; undecima Ezechiae regis Iudae ex. cap. 38 Esaiae; duodecima Manassis regis Iudae; decima tertia Symeonis senis ex cap. 2. Lucae. Habeo penes me eorumdem Canticorum paraphrasim Graecam carmine iambico a Ioanne Geometra non infeliciter concinnatam » *a*). Cantica haec, de quibus huc usque Allatius, in nullo inveni Vat. codice. Duos tamen prae manibus habui Mss. libros, qui non decem et tria Geometrae *Cantica,* verum novem solummodo continent. Servatur alter in Biblioth. Angelica (C. 4. 5); alter vero in Casanatensi (C. IV. 5). Unde quum neque antiquus ille *Vat. cod.* sub num. 997. (nunc Paris. Suppl. 352) plus quam decem exhibeat ᾠδάς, illud fas est statuere alium quemdam codicem habuisse Allatium (si modo decem et tria Cantica Geometrae vidit) in quo omnia adservabantur.

[3] De *Sylloge* quam Cramerus e cod. reg. Suppl. 352 in lucem protulit accuratam sane commentationem, pro suo more, instituit Carolus Diltheyius (Gottingae, Officina Acad. MDCCCLXXXVII) in qua etiam egit de quibusdam aliis epigrammatum graecorum syllogis minoribus. Ipse quoque, etsi tandem rem in medio relinquit, *omnia quotquot antiquiora antecedunt carmina,* opinatur, *Geometrae esse, eumdem totam syllogen composuisse.* (p. 22.) Perperam scribit Diltheyius *novem* canticorum metaphrases iambicas apud Cramerum legi (a p. 352 ad p. 365). Quod enim in p. 365 iambicum carmen legimus, sic inscriptum: Ζαχαρίου θέσπισμα καὶ χρησμῳδία, in *Canticorum,* quae proxime praecedunt, numerum redigendum est, licet absit in codice ᾠδὴ ι' qui titulus nunquam in aliis *Canticis* desideratur. Ceterum hanc paraphrasim iam vidimus ab Allatio decimo loco memoratam.

*a*) *De Libris Ecclesiasticis Graecorum*, Parisiis, MDCXLV, p. 62.

eadem prorsus in iis carminibus atque in quinque elegis in ipso codice Geometrae attributis et *in Metaphrasi Canticorum* deprehenditur versificandi ratio. Huc accedit quod Leo Allatius, magnae in hisce rebus auctoritatis vir, eidem Geometrae carmina haec omnia certo iudicio adscripserit. Quum enim indicem codicis Vaticani 997 [1] (nunc vero Parisiensis 352 Suppl.) quo Cramerus est usus, conficeret, post quintum Geometrae ὕμνον, nulla haesitatione, ita in recensendis carminibus progressus est: τοῦ αὐτοῦ στίχοι. Quae inscriptio, ut nuperrime suis mihi litteris perhumaniter testatus est Henricus Omontius, quem hac de re consulere curavi, nusquam reperitur in codice.

Postremo haud missum faciam quatuor me repperisse in Vaticana Bibliotheca Geometrae epigrammata nondum edita. Integrum unicuique est ea perlegere in Cod. Pal. graec. 367, peritissima Constantini Anagnostae manu praescripta. Uniuscuiusque tum titulum, tum primum versum exhibebo in notis [2]. Sed de Geometrae carminibus satis, etenim haec omnia forsitan fuerunt non necessaria.

Inter Geometrae opera prorsa oratione conscripta ea primo loco venit lucubratio recensenda, quam anno MDCCLXIX graece vulgavit Iriarte e Cod. Matritensi LXXXII [3]. In ea nihil habes aliud nisi rhetoricam quamdam exercitationem qua auctor mali, sive pomi, laudes persequitur. Post Iriartem dignus profecto est qui commemoretur Angelus Maius. Is enim quum a. MDCCCXXXVII *Catenam* Patrum in Lucam, de qua supra loquuti sumus, in suam *Scriptorum Veterum Novam Collectionem* recepisset, occasionem nactus est vulgandi non pauca quae Niceta, illius *Catenae* auctor,

[1] In *Catalogo Mss. graec. Biblioth. Vat.*, qui etiam nunc et servatur et adhibetur in eadem Bibliotheca. Idem doctissimus vir in suo opere « *Excerpta varia Graec. Sophist. et rhetorum* (Romae 1641 p. 399) Geometrae adscripsit quatuor iambos in crucem qui extant quoque in *Sylloge* a Cramero edita. Cf. Graeven *Cornuti artis rhet. epit.* p. XXI.

[2] Primum epigramma tribus constat senariis iambicis. Inscribitur: εἰς τὸν Βῆλ ἀναφωνήσαντα. Incipit: Λέων ἐκλήθης, ἀλλ' ἀηδὼν τυγχάνεις κτλ. f. 143r. Secundum inscribitur: εἰς τὸν ἄρχοντα. Inc. Ἡμεῖς βροτοίσοι τὰ μελωδοὺς (sic) ἀσμάτων κτλ. ibidem. Tertium hunc prae se fert titulum: εἰς ζωγράφον ἐμβάλλοντα μεθύστριαν. Inc.: Βαλὼν γραφὲς (sic) ἔσωθεν τὴν μέθην ὅλην κτλ. f. 143v. Quartum demum compositum est εἰς Σκλάβων μελιστήν. Initium hoc habet: Ἄδων ἰῶνας ὁ σκύθης καὶ μὴ θέλων κτλ.

[3] Op. cit. pag. 301. Haec eadem oratio quae servatur Ms. in Cod. Barocciano 25, p. 291, ex Iriarte iterum impressa est a Migne. (Vol. 106. *Patr. graec.* p. 848-853).

saeculo XI abhinc ex Geometrae scriptis decerpserat. Per novem et decem qui insequuti sunt annos nihil ex operibus Geometrae prodiit donec ad an. MDCCCLVI ventum est, quo Antonii Ballerinii ope *Sylloges Monumentorum etc.* edita est. In ea inter plures graecos scriptores conspicuum obtinuit locum oratio quaedam Geometrae ob iucundas gratulationes, quibus orator Virginem ab Angelo salutatam prosequitur, λόγος προσφωνητικὸς ἢ χαριστήριος, graece inscripta. Hanc orationem, antea nunquam graece editam, piis aeque ac eruditis viris exhibuit Ballerinius [1]. In latinum autem sermonem conversa, si Marraccio [2] aliqua est fides habenda, quod infitiabitur profecto nemo, iam inde a saeculo XVII prodierat in publicum.

Habes, quantum equidem scio, Geometrae opera quae post renatas litteras ad hodiernum usque diem typis mandata sunt. At longe plura in codicibus reconduntur.

Ut iampridem Hippolytus Marraccius [3] in animo habuerat, sic nostris temporibus consilium fuit Antonio Ballerinio ea omnia edendi Ioannis scripta quae in laudem Virginis Deiparae versarentur. Noverat enim ipse, tum ex Combefisio [4], tum ex eodem Marraccio [5] aliisque probatis scriptoribus, quasdam alias extare Geometrae hac de re lucubrationes; ubi tamen adservarentur ignorabat. At vero si, pace sua dixerim, manu-scriptis indicibus graecorum codicum Vaticanorum oculos adiecisset, continuo voti compos utique extitisset. Siquidem duas illas, quas expetebat orationes, in *Annuntiationem Virginis* et in *Deiparae Obdormitionem* cuique fas est perlegere in cod. Vat. 504, vetustate non minus quam scriptorum mirifica, quae continet, copia et varietate insigni. Prima habetur oratio in pagina 173$^{v}$ col. 2$^{a}$; eique finem facit pagina 176$^{v}$ col. 2$^{a}$. Titulus hic est: Ἐξόδιος ἢ προπεμπτήριος εἰς κοίμησιν τῆς ὑπερενδόξου δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου

[1] Op. cit. p. 137.

[2] Praestat sane ipsum Marraccium hac de re disserentem audire: « In Annunciationem B. Virginis luculentissimam *Orationem* (scripsit Geometra), quae graece mss. extat in Biblioth. Vaticana Palat. num. 175; latinitate autem donata ab eruditissimo viro Vincentio Riccardo extat apud Cerasolam, tom. 6 de B. Virgine. » Huc usque Marraccius in *Biblioth. Mariana,* part. I, pag. 730. Hoc autem Cerasolae opus, quod Marraccius commemorat, in omnibus publicis Urbis bibliothecis conquaesivi frustra.

[3] In *Monito* praefixo *S. Germani Mariali.* Hoc etiam Romae invenire non potui.

[4] *Recens. Auctor. in Bibliotheca Conc.* vol. I, p. 25.

[5] *Bibliotheca Mar.* pars I, p. 730.

τοῦ μακαρίου Ἰωάννου τοῦ Γεωμέτρου. Initium autem sic habet: Θαρρεῖν μὲν τὸν λόγον ἐπ' ὀλίγον κτλ. Altera vero proxime insequens, hoc distinguitur titulo: Τοῦ αὐτοῦ, τοῦ μακαρίου Ἰωάννου τοῦ Γεωμέτρου, εἰς τὸν εὐαγγελισμὸν τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου, atque haec habet prima in exordio verba: Οὐ πολὺς ὁ ἐν μέσῳ χρόνος κτλ. Longa admodum haec oratio, quae duodeviginti in utraque parte scriptas complectitur magnas membranas, quamque non tam cito orationem dixeris, quam de tota Iesu Christi eiusque Matris vita absolutum ferme tractatum. Ioannes enim, a Virgine ab Angelo salutata exorsus, omnes prope Iesu Christi res gestas persequitur, ea uberius attingens quae puerilem aetatem Servatoris Nostri maxime spectant. Mox, quum de Christo reviviscenti caelosque ingredienti sermonem fecerit, ad interitum Virginis descendit [1].

Nunc vero minora quaedam Geometrae, quae in Vaticana Bibliotheca ipse manibus attrectavi, breviter perstringere in animo est. In Cod. Vat. 1101, ubi plurima de rebus sacris collecta reperiuntur, duo legi excerpta Geometrae, quorum haec sunt prima verba: Καθ' ὑπόστασιν ἕνωσιν μόνον κτλ. — Διὰ τί δὲ οὐκ εἶεν τὸ γεννώμενον ὑπό σου. Utrosque locos repperi in *Catena* Nicetae a Maio edita [2]. In alio quodam codice Vat. 1074, qui centum quinquaginta continet scripta de philosophia S. I. Damasceni, ad paginam 102, in margine, brevis quaedam legitur Geometrae explicatio, quam Graeci σχόλιον vocant, in illam Damasceni disceptationem Περὶ τοῦ τρόπου τοῦ Θεοῦ τῆς συλλήψεως καὶ τῆς θείας αὐτοῦ σαρκώσεως [3]. Postremo in duobus Vaticanis codicibus legere licet nonnullas alias Geometrae explanationes in aliquot S. Gregorii Theologi orationes. Sunt hi cod. Pal. 402 et Vat. 723. Nobis praebet ille quadraginta enodationes in totidem loca orationis Nazianzeni quae inscribitur εἰς τὸ ἅγιον Πάσχα καὶ εἰς τὴν βραδυτῆτα, et in aliam εἰς τὸ ἅγιον Πάσχα [4]; hic contra non *in aliquas orationes* S. Gregorii, ut in

[1] Illud omittendum non est omnino male Allatium in *Cat. MSS. Codd. Graec. Bibl. Vat.* hanc orationem in duas divisisse.

[2] *Script. vet. Nov. Collect.* vol. IX, pp. 640-641.

[3] Vid. *Tractat. De Fide orthodoxa* lib. III, Cap. II. Haud recte Allatius *a*) hanc Geometrae expositionem ad eum Damasceni locum attribuit qui inscribitur: περὶ τῆς θείας οἰκονομίας.

[4] Sunt hae oratt. I et XLV, Cf. edit. Maur. pp. 3, 845. Continentur haec σχόλια sex illis membranis (f. I-VI) quae orationes S. Gregorii antecedunt.

*a*) In Cat. Mss. Codd. graec. Bibl. Vatic. ad v. Ἰωάννες Γεωμέτρης.

tabula volumini apposita legimus, explicationes habet, sed in eam tantum εἰς τὸν ἐξισωτὴν Ἰουλιανόν [1] vel, verius dicam, in novem solummodo eius capita [2]. Iam vero quod ad haec Ioannis σχόλια attinet, illud haud missum faciendum arbitror, nihil admodum emolumenti exinde percipi ad quaestiunculam illam solvendam de scriptore explanationum quas ex cod. Laurentiano 8 Plut. VII in lucem protulit Aeneas Piccolominius [3] magister meus suavissimus, cui mirum quantum haec mea debet lucubratio. Cavendum est enim magnopere ne quis in hac peragenda investigatione iis ducatur regaturque quae ad latentia explanatorum nomina detegendum satis acute attigit Usenerus [4]. Siquidem σχόλιον illud [5], de quo idem Usenerus, extat apud Maximum, pervetustum sane Gregorii explanatorem, quem saeculo septimo floruisse, satis constat.

[1] Orat. XIX, p. 364 eiusdem editionis. Σχόλια, scriptura quam ταχυγραφικὴν vocant exarata, a pag. 242 ad pag. 256 progrediuntur.

[2] Ultima habeas quae enucleantur verba: Μὴ οὖν ἀναμείνῃς γενέσθαι χρησός κτλ.

[3] *Estratti inediti dai Codici Greci della Bibl. Med. Laurenziana* — Pisa, Nistri 1879.

[4] *Deutsche Litteraturzeitung,* an. 1881, p. 4.

[5] Cf. Piccolomini, opus modo allatum p. 25, n. 156. — Ea hactenus recensuimus Ioannis Geometrae nondum edita opera quae in Vàticana Bibliotheca adservantur. Addamus huc etiam, ne quid nostri scriptoris ineditum praeteriisse videamur, quae alibi habentur. Mediolani in Ambros. Biblioth. cod. E. 100 sup. (ut e cl. viro F. Novati accepi) extat oratio: τοῦ μακαρίου Ἰωάννου τοῦ Γεωμέτρου τοῦ Κυριώτου λόγος εἰς τὰ ἅγια τοῦ Χριστοῦ πάθη ἀναγινωσκόμενον (sic) ἐν ταῖς ὥραις τῇ ἁγίᾳ μετὰ παρασκευῇ καὶ ἕως τὴν ἁγίαν ἀνάστασιν. Incipit: Ἦκεν δὲ λοιπὸν πρὸς αὐτὴν τὴν ἀκμὴν τῶν ἄθλων ὁ λόγος κτλ. Oratiunculas quasdam rhetorico illo genere perscriptas, quo se plurimum oblectavit Ioannes, servari scimus in cod. Barrocciano 25 num. 2. Si Oudino fides habenda est *a*), hae sunt potissimum: *Encomium quercus* p. 287. Inc. Τὸ δένδρον τὴν δρῦν ἄκαρπον. *Ecphrasis Horti* pag. 289. Inc. Οὗτος ἄρα θάλλων ἦν ὁ κῆπος. Alia ἔκφρασις, seu *descriptio* pag. 289. Inc. Ἐπειδὴ καὶ δῆλος εἶ. *Laudatio pomi* p. 291. Inc. Τὸ γάλα λευκόν, quae extat quoque, ut ante monuimus, Matriti. — Aliud *Encomium* p. 292. Inc. Τί δὴ καὶ τὸ μῆλον; κτλ. Inter deperdita Geometrae opera duo nobis adnumeranda occurrunt; hoc est, ἐξήγησις εἰς τὰ προγυμνάσματα τοῦ Ἀφθονίου, quam Doxopater, quum alias, tum ubi de virtutibus narrationis agebatur, compilavit. (Cf. Graeven, Ioa. *Cornuti Art. rhet. epitome,* Berolini, 1891). Refert Doxopater *b*) quam de arte rhetorica tradiderat Io. Geometra definitionem: Ῥητορική ἐστι λόγος περὶ τὸν λόγον, in qua mirum quantum nativum hominis ingenium deprehenditur. Ineditis certe, nisi quod, ut potius suspicor, deperditis Geometrae carminibus, iambi illi in Christi natalem diem sunt connumerandi, de quibus maxima cum laude mentionem fecit Eustathius in *Commentario ad S. Ioannis Damasceni pentecostalem hymnum* *c*).

*a*) Op. cit. p. 617.
*b*) Cf. Walz. II. 104, 16.
*c*) *In Spicilegio Romano* a Maio edit. tom. V, p. 161.

Reliquum tandem est ut ad laudationem S. Gregorii Nazianzeni a Geometra lucubratam properem. De qua omnes quotquot de eo eiusque operibus etiam nunc scripserunt, nihil penitus, uno excepto Stevenson seniore [1], nobis tradidere. Hanc posteritati adservavit codex inter graecos palatinos in numerum 402 digestus, cuius descriptionem pro viribus accuratam paucis adornabo. Membranaceus est liber, isque sane vetustus quippe qui a quodam librario saeculi XI originem repetit. Tercenta octoginta septem, sex illis quae antecedunt haud computatis, dinumeras in eo folia oblongae figurae, compositissimis clarissimisque litterulis exarata. Tituli primaque uniuscuiusque lucubrationis littera auro lectisque coloribus affabre distinguuntur. Non minus quam quadraginta continet S. Gregorii Nazianzeni orationes, illis Geometrae in duas earum expositionibus praemissis, de quibus modo nobis sermo fuit. Novissima ex his quae in codice sunt oratione absoluta, aliquot insequuntur eiusdem Gregorii carmina, eaque excipit laudatio in S. Nazianzenum a pagina 324$^{v}$ ad paginam 352$^{v}$ usque progrediens. Ut in orationibus, ita in hac exscribenda laudatione eo scripturae genere usus est librarius illius temporis maxime proprio quod graece καλλιγραφικόν appellare inter grammaticos convenit. Notas quam parce usurpavit, easque in quibusdam dumtaxat verbis quae magis in usu essent, ut Ἰησοῦς, Χριστός, Θεός, κύριος, Δαυίδ, ἄνθρωπος, πνεῦμα, πατήρ, μήτηρ, σωτηρία, οὐρανός, aliaque huiusmodi. Quod accentus spectat, haudquaquam a ratione discrepant hodierno usu recepta. Rho, ubi prima vocabuli littera est, spiritu, quem dicimus asperum, perpetuo distinguitur; contra si geminatur, omni prorsus caret aspirationis nota. Nunquam, quod meminisse possum, iota infra lineam subscriptum, raro admodum adscriptum inveni ; negatio οὐχ, modo, addita apostropho, scribitur (οὐχ'), modo nihil adicitur pro nostra consuetudine. Particulam μέν non raro duplici accentu donatam repperi; aliaeque non desiderantur particulae, quas nos coniunctim scribere assuevimus, per partes scriptae, ut ὡς ἂν εἰ, ὡς περ, κατὰ λογάδην. I atque η loco οι, ει, αι quod *etacismum* et *iotacismum* vocant, non desunt utique, etiamsi hoc non adeo frequenter fiat.

[1] *Cod. Mss. Pal. Graeci Biblioth. Vat.* p. 261.

Plura in margine sunt observanda. Illud primum animadvertam nonnunquam notasse ibidem scriptorem tum lectiones varias, tum quae, quum escriberet, intercidissent e calamo. Solita nota ⲣ̅, quod γράφεται interpretamur, omnes istae quotquot sunt lectiones variae, usque distinguuntur; eaeque a pluribus, vel certe ab uno, proveniunt emendatiori exemplari, quicum librario, quae scripsisset, conferre licuit. Ad haec et indices conspiciuntur rubro atramento perscripti, quibus in sex partes seu, ut graeco utar vocabulo, ἀναγνώσεις tota tribuitur *Laudatio*. Haud infrequentes denique sunt appositae notae, ut protinus perspiciat qui legit, iis quae aliorum maxime iudicio probentur. Longe crebriorem usum habent ⲓ̅ et ⲥ̅ⲛ̅, quarum prima ὡραῖον, σημεῖον significat altera. Qua autem de causa quibusque in locis adhibeantur, tabula docet quae initio codicis (f. IV) prostat [1]. Demum ad hanc qualemcumque absolvendam codicis descriptionem illud monebo, quod antea animadvertisse video neminem, tres postremos illos membranarum scapos alia manu praescriptos, quibus Vita S. Gregorii Nazianzeni a Gregorio Presbytero lucubrata continetur, licet ii quidem eodem saeculo sint exarati, serius tamen volumini esse adiectos [2].

Geometrae in S.Greg. Nazianzenum Laudatio expenditur.

Sed iam nos ad se vocat gravior quaedam, cuius vel solius gratia haec omnia hactenus pertractavimus, disquisitio, qua de

[1] Hanc, quoniam per integrum exscriptam habeo, referre placet:

ϭ Τὸ ἡλιακόν τοῦτο σημεῖον τέτακται ἐν οἷς χωρίοις περὶ θεολογίας ὁ πατὴρ διαλέγεται, διὰ τὸ ἥλιον δικαιοσύνης τὸν Θεὸν ἐν ταῖς θείαις γραφαῖς ὀνομάζεσθαι.

⸙ Ὁ ἀστηρίσκος τέτακται ἐν οἷς χωρίοις ὁ Θεολόγος περὶ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ μεγάλου Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ διαλέγεται, διὰ τὸν φανέντα θεῖον ἀστέρα τοῖς Μάγοις.

ⲓ̅ Τὸ ὡραῖον τέτακται ἐν οἷς χωρίοις ἡ φράσις κεκαλλώπισται (cod. κεκαλλώπεται) ἢ τὸ νόημα ἐξήνθισται ἢ καὶ ἀμφότερα ὑπεραίρεται.

ⲥ̅ⲛ̅ Τὸ σημεῖον τέτακται ἐν οἷς χωρίοις εὑρίσκεται ξένον τι ἢ κατὰ δόγμα ἢ καθ' ἱστορίαν ἢ κατὰ φράσιν ἢ κατά τι τοιοῦτον ὀφεῖλον σημειωθῆναι τῷ ἀναγινώσκοντι.

÷ Ὁ ὀβελὸς τέτακται ἐν οἷς τὰς τῶν ἑτεροδοξούντων φωνὰς εὑρήσεις ἀναγινώσκων.

> Διπλῆ δὲ πρόκειται ἐν οἷς ἃ ἐν τῶν ἁγίων προφητῶν χρήσει παράγεται ἢ τῆς νέας γραφῆς, βεβαιῶν καὶ πιστούμενος τὰ παρ αὐτοῦ προφερόμενα.

Absolutior haec tabula est illa pervetusti Codicis Vat. 2060 a Montfaucon in sua *Bibliotheca Bibliothecarum* (p. I, 195) descripti; in ea enim et ὀβελὸς et διπλῆ desiderantur.

[2] Quas codex vicissitudines habuerit meum non est persequi. Aliqua hac de re tangit Stevenson Senior, loco nuper citato.

*Laudationis* tum fontibus tum fine, deque auctoris scribendi genere summatim breviterque, sed quam poterimus accurate, anquirendum est.

Illud sane omnes compertum habent ipsa Gregorii Theologi opera uberrimos ad eius vitam rite effingendam fontes continere. Quod profecto Geometram non fugit, qui Gregorium suae omnis institutionis agnovit principium et originem [1]. Etenim vel semel hanc eius sufficit de Gregorio *Laudationem* legere ut quis, modo omni prorsus Nazianzeni scriptorum usu non careat, facillime perspiciat quanta ex hoc fonte Geometra in se derivarit. Meum non est hic omnia conferre quae huius nobis rei amplissimam fidem faciunt; siquidem ea decentiorem natura locum teneant in commentariis, quos singulae expostularent *Laudationis* partes. Neque tamen reticebo non large modo hausisse Geometram de Nazianzeni carminibus, quibus ille tot vitae suae casus memoriae mandavit, verum etiam eius versus tum solvendo tum, mutatis nonnihil verbis, interpretando veram solidamque, quam Graeci dicunt παράφρασιν, nobis exhibuisse. Speciminis gratia ob oculos proponere praestat haud invenustam descriptionem nocturni illius visi, quo divinus quidam pudicitiae servandae ardor Gregorii animum, admodum iuvenis, incessit [2]: eam scilicet, quanta est, mutuatur Geometra ex carmine illo lugubri Nazianzeni in animae suae calamitates [3].

Αὐξανομένῳ δὲ αὐτῷ ταῦτά τε συνηύξετο πάντα καὶ τὸ κατὰ τῆς πονηρίας κράτος ἅμα τῇ ἡλικίᾳ, μᾶλλον δὲ καὶ ὑπὲρ τὴν ἡλικίαν ἀνδρωδέστερον διεδείκνυτο. φιλεῖ δὲ καὶ τὸ θεῖον ἄρα τοῖς μεγάλοις, καὶ ἀπαλοῖς ἔτι, προσημαίνειν ἢ προδιδάσκειν τὸ μέλλον, ἵν' ἢ [4] τὸ καθ' αὑτοὺς πέρας εἰδότες πρὸς ἕνα τοῦτον σκοπὸν τὸν νοῦν, ὥσπερ <πρὸς> [5] ἀστέρα τὸν πλοῦν, ἰθύνωσιν, ἢ καὶ θερμότερον τῆς ἀρετῆς ἀντιλάβωνται προμαθόντες αὐτῆς τὴν φύσιν καὶ τῶν ἐπάθλων ἐκ νέων

[1] Vid. Cod. p. 325r.

[2] Haud aliter caput illud quod inscribitur ἡ ἀπ' ἀλλήλων διάζευξις e §. XXIV orationis in laudem Basilii M. fere totum desumptum est. Sasimorum descriptio quam adornavit Geometra pag. Cod. 338r et 338v nonne eadem propemodum est, quam legimus apud S. Gregorium in carmine mox commemorato *De vita sua* vv. 439-460?

[3] Θρῆνος περὶ τῶν τῆς αὐτοῦ ψυχῆς παθῶν, vv. 205-208 et 231-276.

[4] Cod. ἵν' ἡ.

[5] πρός addidi.

ἔτι τοῦ καλοῦ γευσάμενοι. ὅπως οὖν ἐκ πολλοῦ καὶ τοῦτον εἷλκεν ἢ εἷλεν ἤδη λεκτέον.

Παῖς ἦν, οὐ πάνυ τὴν φρόνησιν παῖς, ἀλλ' ἡνίκα τὰ πρῶτα χαράσσεται τῆς ἀρετῆς ἢ τῆς κακίας εἴδη, καὶ ὥσπερ εἰκόνας ἐγγράφεται τῶν μελλόντων. ἐδόκει δὲ καθ' ὕπνους ὁρᾶν γυναῖκας δύω, νέας μὲν καὶ ἄμφω καὶ ἡλίκας καὶ καλὰς καί ὡς ἐδόκει, παρθενικάς, ἐν μεγαλειοτέρῳ δὲ ὅμως καὶ σεμνοτέρῳ τῷ σχήματι καὶ λευκοῖς καὶ καλοῖς ἐσθήμασιν. εὖ πω τὰ κατ' αὐτῶν· οὐ χρυσὸς ἐκείναις, οὐδὲ λίθοι περιήρτηντό τε καὶ περιέκειντο, οὐδ' ὀφθαλμῶν ἢ βλεφάρων ὑπογραφαὶ καὶ παρειῶν βαφαὶ καὶ νοήματα σκωλήκων καὶ βοστρύχων πλέγματα, οὐδ' ὅσα τοῦ πρώτου πλάστου καὶ πλάσματος ἀντίθετα καὶ ἐπίβουλα φάρμακα τῆς γραπτῆς εἰκόνος καὶ τοῦ κατ' εἰκόνα θήρατρα· μόνον δὲ ταύταις κάλλος τὸ κάλλος καὶ κόσμος τὸ κόσμιον. ζώνη μὲν ἐκείναις καλῶς ἐσφίγγετο, μίτρα δὲ ἀνεδέδετο, καὶ τὰ μὲν πέπλα μέχρι καὶ ἀστραγάλων, τὰ κάλυπτρα δὲ μέχρι καὶ παρειῶν ὑπεφαίνετο. διεφαίνετο δέ πως καὶ τῶν ὀφθαλμῶν ἡ αἰδὼς καὶ τῶν χειλέων τὸ φοινίσσον ἅμα καὶ σῶφρον, καὶ τὸ στόμα σιγῶν ὁμοῦ τε καὶ γυναιξὶ πρέπον ἦν, καὶ ῥόδον ἦν μεμυκὸς ἄκρον παρανοιγόμενον. ταύτας τέως μὲν αἰδουμένας ἀποτέρω στῆναι καὶ κατὰ γῆς ὁρᾶν· ἐπεὶ δὲ καὶ οὗτος ὁρῶν ἡσθείη, κρείττονα γὰρ ἢ κατὰ γυναῖκας αὐτῷ προσελθεῖν, καὶ χείλεσι χείλη παραβαλεῖν καὶ προσπτύσσεσθαι. τοῦ δὲ τίνες τε εἶεν ἢ καὶ πόθεν ἐρομένου, τὴν μὲν Ἁγνείαν εἶναι φάναι, τὴν δὲ Σωφροσύνην, αἳ καὶ αὐτῶν τῷ βασιλεῖ Χριστῷ παριστάμεναι πρῶτα μὲν αὐτῇ τῇ παρθενικῇ Τριάδι, μετὰ δὲ καὶ τοῖς λοιποῖς κάλλεσι τῶν ἀζύγων καὶ ὁμοζύγων ἡμῖν οὐρανίων τερπόμεθά τε καὶ τέρπομεν. ἀλλ' ἄγε καὶ σύ, ὦ καλὲ παῖ, δεῦρο μῖξον τοῖς ἡμετέροις, τὸν μὲν νοῦν τῷ νῷ, ταῖς λαμπάσι δὲ τὴν λαμπάδα, ἵν' οὕτω σε καὶ τὸν λόγον λάμποντα καὶ τὸν βίον παραλαβοῦσαι τὸν αἰθέρα περάσωμεν, εἶτα καὶ παρ' αὐτὴν στήσωμεν τοῦ κάλλους καὶ τοῦ φωτὸς τὴν πηγήν, ὅλον καὶ αὐτὸν κάλλος καὶ φῶς γενόμενον.

Αἱ μὲν οὕτως εἰποῦσαι δι' αἰθέρος ἔβαινον, τῷ δ' ἐδόκει μηδ' ἀφιπταμέναις[1] ἐθέλειν ἀφέλκειν τὴν ὄψιν, ἀλλὰ προσαποβλέπειν ἐς τὸ βαθύτατον. ἅμα δὲ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀφῆκαν ἐκεῖναι καὶ τοῦτον ὁ ὕπνος. ὁ δὲ τύπος εὖ μάλα κατεῖχε, καὶ ὅσῳ μᾶλλον ὁ νοῦς ἐπήγνυτο, βεβαιότερον ὑπεγράφετο, καὶ ὁ σπινθὴρ ἀδήλως τὰ πρῶτα τὴν ψυχὴν βοσκόμενος κατ' ὀλίγον ἀνέλαμπεν ἐκδηλότερον[2].

[1] Sic Cod. In huiusmodi aetatis scriptore cautus dativum reliqui.
[2] Cod. pag. 327r, 327v.

At si vera fateri volumus, non sola Gregorii opera, quamquam his potissimum est usus, prae oculis habuit Ioannes. Equidem ante eum multi de Theologi rebus gestis scripserant ob admirationem venerationemque quam magnum illud Patrum decus apud Christi fideles Orientis erat consecutus. At inter omnes unus prae ceteris maximam sibi auctoritatem conciliaverat, *Gregorius*, inquam, cognomento *Presbyter*, qui saeculo saltem octavo [1] Vitam S. Gregorii Nazianzeni graece conscripserat. Ex hoc etiam fonte multa in nostrum Geometram manasse apertissime constat; pluraque habeo loca selecta quibus haec, quam contendimus, imitatio nullo fere negotio declaratur. Pergratum, puto, omnibus faciam si unum alterumve exemplum in conspectu posuero.

| Gregorius Presbyter | Ioannes Geometra |
|---|---|
| Καταλιπὼν πόλεις, ἀγοράς, θέατρα, σοφιστῶν τῦφον, ἀρχόντων ἀπονοίας, δικαστῶν μετακλίσεις, δικαζομένων ἔριδας, ῥητόρων ψεύδη, κλεπτῶν ἐπιβουλάς, ἐμπόρων ἀπληστίαν, καπήλων ὅρκους, πλουσίων ἔπαρσιν, ἐνδεῶν κακουργίας, κόρον, μέθην, δόξαν τὴν ἀπανθοῦσαν, ἐσθῆτα πολυτελῆ, κειμήλια ἐκ χρυσοῦ τε καὶ ἀργύρου πεποιημένα, οἴκους γραφῇ τε καὶ πλαξὶ μαρμάρων διαπρεπεῖς καὶ ψηφίσι διηνθισμένους, ἄλλα τε ὅσα, τὸ τῆς διανοίας καθαρὸν ἐπιθολοῦντα, τῷ καθαρωτάτῳ φωτὶ οὐκ ἐπιτρέπει τὴν εἴσοδον [2]. | Καταλιπὼν (Γρηγόριος) πόλεις, ἀγοράς, θέατρα, δυναστῶν ἁρπαγάς, ἐπιβουλὰς κλεπτῶν, ἀπληστίας ἐμπόρων ἢ ὅρκους, ἀλαζονείας πλουσίων, κακουργίας πενήτων, ὅσα καὶ καθ' ἑαυτὰ μοχθηρὰ καὶ τὴν τοῦ καλοῦ πῆξιν τοῖς φιλοσοφοῦσιν ἐπιταράττοντα, περιφρονήσας οἰκίας ἀλλοτρίας τε καὶ ἰδίας, οὐ γραφῶν εὐτεχνίᾳ μόνον ἀλλὰ καὶ λίθων εὐχροίᾳ καὶ ποικιλίᾳ ψηφίδων διηνθισμένας, οἰκετῶν ἔθνος, κάλλος ἀγρῶν ἢ καὶ πλῆθος, ἀργύρου τε [3] καὶ χρυσοῦ βάρος, ὑπηνέμιον τύχην, δόξαν αὐτὸ τοῦτο δοκοῦσαν, εἶτα μηδὲ δοκοῦσαν, ἐσθῆτα μαλακὴν καὶ τροφὴν ὁμοῦ σκώληξιν ἀπαλήν (ὅσον τῆς κακίας, ὅσον τῆς ὕλης, ὅσον αὐτῆς σχεδὸν τῆς ἀνθρωπίνης ἕξεως) ἑαυτῷ μόνῳ καὶ τῷ Θεῷ προσλαλῶν κτλ. [4]. |

[1] Cf. Caillau, *Monitum in Vitam S. Greg. Naz. a Gregorio Presbyt. scriptam*, editioni omnium Nazianzeni operum praemissum.

[2] Migne, *Patr. graec.* vol. 35, p. 257, 260.

[3] Cod. τι.

[4] Cod. p. 333'.

Aliud quoddam afferam illustrius sane exemplum:

Gregorius Presbyter

Προσηκόντως δὲ εἴρηται τῷ θείῳ Παύλῳ· Εἰ δέ τις τῶν οἰκείων προστῆναι οὐκ οἶδε, πῶς Ἐκκλησίας Θεοῦ ἐπιμελήσεται; Ὁ γὰρ ἕνα παιδαγωγήσας μετὰ συνέσεως, οὗτος δήπου καὶ οἶκον σώσειεν· ὁ δὲ οἶκον, καὶ Ἐκκλησίαν· ὁ δὲ Ἐκκλησίαν, καὶ πόλιν. Οἰκός τε γάρ ἐστι πολιτεία συνεσταλμένη· καὶ πόλις ἂν εἴη οἴκου τελεωτέρα περιγραφή. Τῆς δὲ αὐτῆς ἐπιστήμης πολλούς τε σώζειν καὶ ὀλίγους, ἢ ἕνα, καὶ οὐ τῷ ὅλῳ καὶ παντί, ἀλλὰ τῷ ποσῷ μόνῳ διαφέρει τὰ τοιαῦτα. [1]

Ioannes Geometra

Ὥσθ' ὅπερ ὁ Παῦλος καὶ ἐστοχασμένως ὁμοῦ καὶ μεμερισμένως φησί, ὡς ὁ ἕνα παιδαγωγήσας μετὰ συνέσεως, οὗτος δήπου καὶ οἶκον σώσειεν ἄν, ὁ δὲ οἶκον καὶ Ἐκκλησίαν, ὁ δὲ Ἐκκλησίαν καὶ πόλιν (οἰκός τε γὰρ ἂν εἴη πολιτεία συνεσταλμένη καὶ πόλις οἶκος ἀνηπλωμένος, ὥστε μὴ τῷ ποιῷ μᾶλλον, ἀλλὰ τῷ ποσῷ μόνῳ διαφέρειν τά γε τοιαῦτα) ταῦθ' οὕτως ὁμοῦ πάντα καὶ ἐπὶ τῶν πραγμάτων καὶ διαφερόντως ἐδείκνυ [2].

Verumtamen haud leve inter Gregorium Presbyterum et Ioannem Geometram discrimen intercedit. Satis aptus est ille verbis et pressus, orationeque gaudet simplici, aequaliter fluenti et quodam modo illaborata; hic contra nimis fusus copiosusque, interdum putidus. Iuverit, opinor, unum saltem de multis exemplum in medium proferre. Audiatur primum quam summatim perstringat Gregorius Presbyter descriptionem gravissimae illius tempestatis in Parthenico mari exortae:

Πλέοντι δ' οὖν τὸ Παρθένιον πέλαγος ἐν καιρῷ ταραχώδει τε καὶ οὐκ ἔχοντι εὔπλοιαν, ἐξαίφνης ὑπελθὸν πνεῦμα ἐξαίσιον, τὸν περὶ ψυχῆς ἔφερε κίνδυνον. σκότος δὲ πόντον, αἰθέρα τε καὶ οὐρανὸν συνεκάλυπτεν, οὐδὲν τῆς ἐννάτης τῶν Αἰγυπτίων πληγῶν ἀνεκτότερον. πάντων οὖν τὸν σωματικὸν ὀδυρομένων θάνατον, αὐτὸς τὴν τῆς ψυχῆς ἐδεδίει πανολεθρίαν· οὐδέπω γὰρ ἦν σφραγισθεὶς τῷ βαπτίσματι [3].

Haec eadem ita fuse narrata legimus apud Ioannem nostrum:

Ἐπεὶ δὲ καὶ τὴν γῆν ἀποκρύψαιεν ὅσον μηδὲ τῇ φίλῃ θέᾳ παραμυθεῖσθαι, καὶ μέσοι τοῦ πελάγους ἀπολειφθέντες ἀνεπιστρόφως ὁμοῦ καὶ συντόνως ὅλα πτερὰ τείναντες τῶν ἱστίων φέροιντο, τότ' ἔγνω

[1] Migne, ibid. p. 272 C.
[2] Cod. p. 339r.
[3] Migne, ib. p. 249.

τάχα θρασύτερον βουλευσάμενος ἢ ἀσφαλέστερον. ἀντέπνει μὲν γάρ τι πνεῦμα, ἐπηγείρετο δὲ καὶ τὸ κῦμα, καὶ κατερρήγνυντο μὲν ἄνωθεν αἱ βρονταί, ἀντωρύετο δὲ κάτωθεν καὶ ἡ θάλασσα καὶ ἀστραπαὶ κατεφέροντο, καὶ τέλος τάραχός τε καὶ πόλεμος πνευμάτων ἦν χαλεπὸς καὶ σκότος αἰθέρα τε ὁμοῦ καὶ πόντον καλύπτον, καὶ κλύδων οὔτε λόγῳ ῥητὸς οὔτε ἔργῳ φορητός. ὃ δὲ καὶ τοῦ κλῦδωνος τὸ βαρύτατον, ἐσπείρετο καὶ ὁ γλυκὺς αὐτοῖς τοῦ ὕδατος θησαυρὸς κατὰ πικροῦ τοῦ κύματος, τῆς νεὼς στροβουμένης καὶ βρασσομένης καὶ τοῦ σκάφους περιρραγέντος, ὥστ' ἦν τῶν δυοῖν τὸ ἕτερον ἀναγκαῖον, ἢ πρὸς ὕδωρ χανεῖν, ἢ τοῦτο φυγόντας διὰ τὸ ὕδωρ μετὰ μικρὸν ἐκλιπεῖν. ἀλλ' οἱ μὲν ἄλλοι τὸν περὶ ψυχῆς μόνον κιδυνεύειν ἐδόκουν, Γρηγορίῳ δὲ καὶ περὶ τὴν ψυχὴν αὐτὴν ἦν ὁ κίνδυνος· οὔπω γὰρ ἦν, οὐ λέγω καθαρθείς, ἀλλ' ἐλλαμφθεὶς τῷ βαπτίσματι [1].

At quonam tempore, quo consilio, quaerere quis possit, adiecit Ioannes animum ad perlongam hanc *Laudationem* lucubrandam? Quod ad me attinet, non eum quidem improbem qui suspicetur *Laudationem* compositam fuisse vel quum Gregorii exuviae, Constantino Porphyrogenneto regnante, Constantinopolim e Ponto sunt advectae, vel, multo melius, paullo post. Etenim, ut plura, eaque contemnenda minime, sunt indicio, non ante annum nongentesimum quadragesimum quartum id contingere potuit, quo sane tempore florere Geometra coeperat [2]. Ad haec orator, dum exorditur, satis luculenter, opinor, causas docet quibus ad dicendum potissimum se contulerit: « Εἰ δ' ἐπὶ πολλοῖς, τάχα δὲ καὶ ἀγαθοῖς τῶν [3] λόγων δημιουργῶν εἰς τουτονὶ καθῆκα ἐμαυτὸν ἐγὼ τὸν ἀγῶνα, ὥστε εἶναί μοι καὶ τὸν ἀγῶνα διπλοῦν, τοὺς μὲν καὶ καθ' ἕνα καὶ ὁμοῦ πάντας ὑπερβαλέσθαι τοῖς ἐγκωμίοις, τοῦ δ' ἐγγὺς γενέσθαι τῶν ἐγκωμίων [4], θαυμαζέτο μηδείς. πρῶτον μὲν γὰρ αὐτὸ τοῦτο τὸ καὶ μόνον πεποιηκός μοι τὸν λόγον, εἰ πάντων τῶν περὶ λόγους ἐκ τοῦ παρείκοντος ὥσπερ ἀπαρχὰς ἀεὶ τῶν λόγων τῷ τοῦ λόγου πατρὶ τούτῳ καὶ τροφεῖ διδόναι προθυμουμένων, αὐτὸς μόνος ἀσυντελὴς ὀφθείην· ἔπειθ' ὅτι καὶ οὕτω πολλῶν εἰρημένων, πλείονά μοι δοκεῖ καὶ τὰ παρειμένα, κἂν

[1] Cod. p. 329r.

[2] Vide eruditissimam commentationem hac de re apud Bollandistas. (M. Maio t. 2, p. 448). Ibi etiam tum graece (p. 766) tum latine extat Ἐγκώμιον εἰς τὴν ἐπάνοδον τοῦ τιμίου λειψάνου τοῦ ἐν θεολογίᾳ ὑπερστρέψαντος πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου. (Ex Mss. Ducis Sabaudiae βίοις διαφόρων Ἁγίων fol. 327).

[3] Fortasse excidit aliud τῶν. Cod. p. 325r.

[4] Ita cod. Fortasse legendum est τοῦδε δ' ἐγγύς, vel τούτου δ'.

οὔτε νῦν οὔτε αὖθις ἔσται μέχρι τοῦ παντὸς ἢ πᾶσι πεπληρωμένα κτλ. ». At, quaeso, num non veri simile est illud ἐπὶ δὲ πολλοῖς etc. eos praecipue spectare oratores scriptoresque qui, S. Gregorii cineribus Constantinopolim adsportatis, abrepta, ut nunc etiam fieri solet, occasione, toti fuerunt in tanto extollendo viro? Praeterea nos admonet ipse Geometra se ad sepulcrum sui patroni initium dicendi fecisse [1]. Verum quo tempore sit ille in Ponto moratus penitus latet, contra et Byzantium Geometram incoluisse et fortasse ipsum Studii coenobium iam ante ostendimus. Non ideo tamen, quod ceterum modo diximus, *Laudationem* arbitror eodem anno nongentesimo quadragesimo quarto conditam, sed aliquantulo post, quemadmodum, ut inter cetera magnum illud testari videtur silentium de sollemni apparatu quo omnes civium ordines S. Gregorii cineres exceperunt.

Fuit ne oratio, rursus instare quis possit, conscripta ut ad populum haberetur? Nihil omnino de hac quaestione memoriae proditum est. Ast, quantum coniectura consequor, non ea scripta est ut pronuntiaretur, sed potius ut cotidiano paene usu in piorum hominum manus versaretur. Nullae enim in ea quibus christiani oratores iam tum utebantur appellationes, quasque a Gregorio Presbytero adhibitas fuisse videmus in Nazianzeni vita, eo perscripta consilio, sicut et ipsa exordii verba referunt [2], ut in magno Christi fidelium consessu, laudationis vice, legeretur. At ego praeclare intellego id sane non esse infitiandum hoc Geometrae ἐγκώμιον, si ex eius mente minus, aliorum tamen, consuevisse in pio aliquo Christianorum coetu perlegi. Hoc apertissime testari videntur sex illae ἀναγνώσεις in quas tota partitur *Laudatio;* hoc etiam haud arguit obscure mos institutumque Monachorum, quo ad sollemnius agendos anniversarios dies festos insignis alicuius caelestis patroni, eius vita, vel ad mensam vel dum in aede divinis assisterent, de anagnoste religiose audiebatur [3].

[1] Ita enim loquitur: Κατὰ τὴν τοῦδε καὶ θήκην καὶ μνήμην τῶν περὶ ταῦτα πόνων ἠρξάμεθα. Cod. p. 325r.

[2] Hisce verbis exorditur Gregorius Presbyter: Συγκαλεῖ μὲν ἡμᾶς, ὦ ἄνδρες, Γρηγόριος, ὁ πάνυ, ὁ τῆς θεολογίας ἐπώνυμος, εἰς τὴν πνευματικὴν πανδαισίαν τῶν λόγων κτλ. (Migne, ib. p. 244.

[3] Haec clare nos docent diurni illi coenobiorum commentarii quos graece τυπικά vocant. « In eis », ut inter alios ab Allatio accipimus, « a primo die anni singulis die-

Quae olim apud Patres omnes non Graecos tantum sed etiam Latinos fuit Gregorii Theologi admiratio, ea maxime Geometrae tenuit animum. Quod ipse quidem nobis luculentissime testatur Ioannes qui et epigrammatis Nazianzenum ad caelum extulit [1] et hac laudatione suae erga eum observantiae amorisque monumentum posteritati reliquit. Hinc quoque, mea sententia, repetendum est nostrum Geometram, in id quanta maiori diligentia potuerit, incubuisse ut Gregorii similis in dicendo extaret. Quae certe equidem imitatio nusquam melius elucet quam in hac de Nazianzeno laudatione. Hic enim auctor non ex Gregorii carminibus tantum, orationibus, epistolis [2] multa sumpsit, verum etiam praecipuum sibi exemplar proposuit principem illam Nazianzeni orationem in laudem tam cari capitis Basilii; ita ut de ea praedicare liceat quae de hac Gregorii in Basilium iamdudum scripta reliquit Billius: « In ea (oratione) tamquam optimi artifices in pulcherrima materia, omnes ingenii et industriae vires effudisse videtur, perspicuumque omnibus facere voluisse, quantas secum opes ex Aegypto ad terram sanctam deportasset. » Attamen vehementer erret qui omnia fuisse in Geometra paria et Nazianzeno existimet. Frustra in eo divinam illam dicendi vim atque illud suave eloquentiae lumen efflagitas, quae adeo in Theologo eminuere ut inter christianos oratores facile primas tenuerit.

Ne ullum quidem verbum in Geometra repperi aut aliqua bar-

bus, quid ad Vesperas, quid ad Horas, quid ad Matutinum, quid denique ad reliqua divina Officia, sive dies illi feriales sunt, sive festi, recitandum, quid psallendum aut legendum sit, quibus diebus ieiunandum, quibus et quomodo solvendum ieiunium, verbis clarissimis, ac facillima methodo praescribitur. » (*Dissertatio de lib. eccl. graec.* de cit. p. 4-5). In Monasterio Cryptae Ferratae aliquod non mediocris pretii etiam nunc asservatur τυπικόν, in quo, ut de erudito illius Bibliothecae Praefecto Antonio Rocchi, nuper accepi, ad VIII Kal. Febr. praescribitur inter alia καὶ ἀνάγνωσμα ὁ βίος αὐτοῦ εἰς Μεταφράστου λόγον β'. Non est, hac occasione, omittendum nullam in editis extare Nazianzeni vitam a Metaphraste concinnatam. Indices Vaticanae Bibliothecae, quos hac de causa pluries evolvi, nihil sane in lucem attulerunt.

[1] Perlegas epigrammata haec apud Cramerum, op. cit. p. 281 l. 14; 302, 3 et 7; 341, 5.

[2] Ad Ablabium scribens S. Gregorius ita exorditur: Πυνθανομαί σε σοφιστικῆς ἐρᾶν, καὶ τὸ χρῆμα εἶναι θαυμάσιον, οἷον σοβαρὸν φθέγγεσθαι, μέγα βλέπειν, βαδίζειν ὑψηλὸν καὶ μετέωρον (epist. 133) atque in eamdem sententiam prosequitur ludicre pingens sophisticum supercilium. Haec imitatus est Geometra dum de sophistis Athenis degentibus loquitur: Τοῖς μὲν γάρ, ἵνα καὶ τἆλλα τὰ χείρω παρῶ μέγα βλέπειν καὶ ὑψηλὸν βαίνειν καὶ τὸ σοβαρὸν φθέγγεσθαι καὶ λαμπρὸν πομπεύειν διὰ τῆς ἀγορᾶς καὶ ὄγλον νέων ἐφέλκεσθαι καὶ τὴν ὀφρὺν καὶ πάντα πρὸς δόξαν ἕλκειν, τῆς σοφιστείας ἦν τὰ παράσημα. (Cod. cit. p. 330r).

barie domestica infuscatum [1], aut a germano graeci sermonis usu abhorrens ; sed tota eius scribendi ratio non ea modo quidem non est, quod ceteroquin facillime intellegimus, quae felicem illam redoleat Demosthenis aetatem, verum etiam a primis illis Patribus, Orientis Ecclesiae luminibus, quam longissime distat. Verborum ambitus omnes fere similiter atque uno modo concluduntur, nulla eorum adstricta comprehensio, crebrae sententiae eaeque interdum non necessariae, saepius inconcinnae, omnia denique perversa quadam subtilitate, nihil fere presse, enucleate dictum. Quamobrem haud semel pertractanti mihi hanc Geometrae lucubrationem illud M. Tullii opportune venit in mentem : « insolentia ac turba verborum effici, ut oratio, quae lumen adhibere rebus debet, ea obscuritatem et tenebras afferat [2] ». At lubet unum alterumve exemplum proponere ut quisquis per se ipse iudicet quonam pacto Geometra verba collocet et comprehensione devinciat. Τῷ δὲ (scilicet Gregorio, cuius genus summis laudibus hoc in loco extollit) καὶ αὐτοῦ τούτου (scil. Basilii) τὸ γένος πολλῶν σεμνότερον [3], ὥστ' ἐν τῷ τοῦδε κρατεῖν μὴ κἀκείνων ὁμοῦ πάντων, ἀλλὰ καὶ τοῦ κρατοῦντος κἀκείνων κρατεῖν [4].

Maximo quidem opere se delectat Geometra lusibus iocisque verborum. Speciminis gratia hunc unum de multis afferam locum quem legimus ubi de Sasimis, ob Gregorium primum eorum Antistitem celebritate donatis, sermonem facit: Οὕτω καινουργεῖται ὁμοῦ καὶ μεγαλουργεῖται τὰ μικρὰ Σάσιμα, τῆς μὲν νέας ἐπισκοπῆς οὕτως <ὡς> ἄρτι τῆς γῆς, οἷά φασι, καὶ τῆς θαλάττης τῆς ἀδήλου τὸ πρὶν Δήλου πρὸς τὸν καιρὸν ἀναδιδομένης, οὐδενὸς δὲ φαινομένου Γρηγορίου μᾶλλον ἢ ταύτην μαιεύσασθαι τὴν ὠδίνα σοφωτέρου ἢ μαιευθεῖσαν θρέψαι τε καὶ τελεσφορῆσαι [5]. Plura addere haud praestat exempla, cum ex his quae supra attulimus ubi de Laudationis fontibus sermonem fecimus, iam satis constet quae eius sit scribendi ratio. Haud tamen abstinere possumus quin totius orationis conclusionem hoc ultimo loco exhibeamus.

[1] χεῖραν pro χεῖρα quod habetur, quum semel tantum occurrat, involuntarie librario excidisse putandum est.

[2] *De Orat.* III, 13.

[3] Melius, procul dubio, πολλῷ σεμνότερον.

[4] Cod. pag. 326r.

[5] Cod. pag. 328r.

Ταῦτά σοι παρ' ἡμῶν, ὦ πᾶσαν μὲν γλῶτταν νικήσας, πᾶσαν δὲ καὶ κινήσας, καὶ δι' αὐτὸ τοῦτο πλέον ὅτι πᾶσαν νενίκηκας οὐκ ἐπαινῶν μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐπαινούμενος, ὦ θεία καὶ ἱερὰ ψυχή, καὶ τῆς πρώτης, ὡς ἐγῶμαι [1], πρώτη πάντων τῶν τῇδε σοφίας ἀπορροή, καὶ συντελεστικὴ τῶν καλῶν φύσις, καὶ χρῶμα κοινὸν θείων τε καὶ ἀνθρωπίνων χαρίτων, καὶ κάλλους ἅμα γνώμης τε καὶ γλώττης εἰκών· δι' ἣν καὶ δι' ἧς καὶ ἠλέγχθησαν ἅμα καὶ παρεδέχθησαν Ἕλληνες, τὸ μὲν διὰ τὴν τοῦ ὄντος καὶ αἰτίου τῶν ὄντων ἄγνοιαν, τὸ δὲ διὰ τὴν γνῶσιν τῶν ὄντων καὶ τοῦ λόγου τὴν χάριν καὶ τὴν ἐπ' ἄμφω παρὰ θεοῦ δύναμιν· δι' ὃν μόνον εὐσεβὴς ἡ βασιλὶς αὕτη πόλις, δι' ὃν λαμπρὰ καὶ περιφανὴς ἡ πατρὶς πλέον ἢ Περσὶς διὰ Κῦρον, μᾶλλον δὲ Ταρσὸς διὰ Παῦλον, δι' ὃν Σύροι τε καὶ Ἀρμένιοι καὶ Ἰνδοί τε καὶ Βρεττανοὶ καὶ Ἰταλοὶ καὶ Κελτοὶ καὶ οἱ μέχρι Γαδείρων καὶ οἱ ἔξω τῶν νήσων καὶ ἐφ' ὅσους ἵκετο τὸ θαῦμα τῶν σῶν λόγων καὶ τῶν δογμάτων, οὐκ ἴσασι μόνον Ναζιανζὸν ἀλλὰ καὶ τεθήπασι, καὶ τὸ δὴ πλέον, δι' ὃν ἐπίσημα καὶ τὰ Σάσιμα, καὶ ἵν' εἴπω τὰ πρῶτα καὶ τελευταῖα, δι' ὃν ἐπάγη μονὰς καὶ ἡπλώθη Τριὰς καὶ ἡ αὐτὴ καὶ μονὰς καὶ Τριὰς ἐπιστώθη, καὶ παραδόξως ἡνώθη καὶ ἕνωσις καὶ διαίρεσις· δι' οὗπερ ἐκράθη μόνου γλῶττα τεχνολόγος καὶ θεολόγος, καὶ ψυχὴ μόνη τῆς ἀρετῆς ἀξία καὶ ἐργάτις ἅμα καὶ ἐπαινέτις, καὶ πολιτεία πολυϋλοτάτη τε ὁμοῦ καὶ ἀϋλοτάτη, τὸ μὲν διὰ τὴν συνεχῆ πρᾶξιν καὶ τὴν οἰκονομίαν, τὸ δὲ διὰ τὴν πρὸς ἑαυτὸν ἀεὶ συστροφήν τε καὶ θεωρίαν· δι' ὃν καὶ πάλιν Ἄρειος ἀπερράγη, Σαβέλλιος κατεβλήθη, Νεστόριος, Μακεδόνιος, ἄνουν Ἀπολιναρίου φρόνημα, τὸ Μανοῦ σκότος, τὸ τοῦ Μοντανοῦ πνεῦμα, τὸ Ναυάτου φύσημα, τὸ μὲν ἐλύθη, τὸ δὲ ἠλάθη, τὸ δὲ ἐκενώθη, πάντα φρυαττόμενα τῶν αἱρετικῶν ἔθνη καὶ εἴδη κατὰ τοῦ κυρίου καὶ κατὰ τοῦ Χριστοῦ αὐτῶν, καὶ μὴ καθ' ἡμῶν μόνον, ἀλλ' ὥσπερ ἐν νυκτομαχίᾳ καὶ καθ' ἑαυτῶν μαινόμενα. ταῦτά σοι παρ' ἡμῶν, ὦ θεία καὶ ἱερὰ καὶ μετὰ τὴν πρώτην ἡμῶν κεφαλὴν κεφαλή, καὶ μετὰ τὸν πρῶτον ποιμένα ποιμήν, καὶ λόγε μετὰ τὸν λόγον, ταῦτά σοι, καὶ διδασκάλων καὶ ἀθλητῶν ἄριστε, διδασκαλεῖα καὶ ἀριστεῖα. σὲ μὲν γὰρ τίς ἐπαινέσεται; σὴ καὶ τοῦτο φωνή [2], οὐχ' ὡς ἀπορήσοντος τῶν ἐπαινεσόντων καὶ ἐπιβαλλομένων,

[1] Cod. ἐγῶμαι.

[2] Referuntur haec verba ad ea quae S. Gregorius Nazianzenus habet sub finem orationis in laudem S. Basilii M., quam etiam in epilogo summopere Ioannes noster est imitatus. Sic enim loquitur: Ἡμᾶς δὲ τίς ἐπαινέσεται μετὰ σὲ τὸν βίον ἀπολείποντας; ed. cit. (pag. 833).

ἀλλ' ὡς πάντων ἀπολειφθησομένων τῆς σῆς καὶ ψυχῆς καὶ γλώττης καὶ διανοίας καὶ εἰς τἀυτὸν ἐλθόντων ὥσπερ ἂν εἰ καὶ σιγῇ παρῆλθον, μηδὲν εἰρηκότες μήτε τῶν λόγων μήτε τῶν πράξεων. τὸ γοῦν ἑαυτοὺς μέμψεων ἀπολῦσαι καὶ τὸ χρέος ἀποπληρῶσαι καὶ τὸν πόθον ἀφοσιώσασθαι τοῖς βουλομένοις ἔξεστι. σὺ δέ μοι συνέχοις καὶ ἔτι τοῦτο τὸ βραχὺ μὲν πάλαι, διὰ δὲ τὴν σὴν φωνὴν καὶ σπουδὴν μέγα καὶ μέγιστον ἐν βραχεῖ ποίμνιον, καὶ δοίης αὐτὸ τὸ μέγα τῆς σῆς διδασκαλίας μυστήριον τὴν Τριάδα φυλάττειν καὶ τῇ Τριάδι φυλάττεσθαι καὶ δοξάζειν τε καὶ δοξάζεσθαι ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ τῷ κυρίῳ ἡμῶν, ᾧ ἡ δόξα καὶ τὸ κράτος σὺν τῷ ἀνάρχῳ αὐτοῦ πατρὶ καὶ σὺν ἀνάρχῳ καὶ ὁμοουσίῳ Πνεύματι, νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν [1].

Quid de Geometra senserint viri docti.

At vero, etsi huiusmodi in Geometra nobis vitia displicent, non ideo tamen is ego sum qui denegare ausim eum plurimum, ut illa ferebant tempora, meritum esse de litterarum graecarum nomine et dignitate. Iacebant enim tunc sane litterae graecae atque a veteri gloria quam Ioannes Chrysostomus, Basilius, uterque Gregorius erant adsecuti iampridem desciverant. Sed Geometra, suum omne studium in Gregorii imitationem intendens, propositum certe habuit christianam eloquentiam ad pristinam revocare virtutem; licet, quae est hominum imbecillitas, non modo non eloquentiae succum illum et incorruptum sanguinem restituit, verum etiam effecit ut ea orationis vitia, quae iam in Nazianzeni scriptis latebant, eius opera se latius explicuerint [2]. Neque eruditionem de veteribus profanis scriptoribus haustam ullo modo neglexit Ioannes. Haud raro, ut in carminibus, sic in *Laudatione,* plura se ultro praebent ex atticis vel oratoribus vel poetis derivata; quae nobis, ut bene Vasiljevskij [3] monet, quodammodo proferunt ac patefaciunt quis esset litterarum status eo potissimum tempore, quo tetrae tot tenebrae Byzantii densari videbantur. Hinc illud quoque repetendum arbitror, Geometram ab

[1] Cod. pag. 352r.

[2] Huiusmodi vitia in Nazianzeni operibus latere et quodammodo serpere adeo apud doctos perspicuum est, ut haudquaquam probatione indigeat. Videsis haec a Matth. Schubach pertractata in commentario *De P. Patris Gregorii N. Th. carminibus, Confluentibus,* 1871.

[3] Op. cit. p. 165.

aequalibus, quibus non amplius erant, ut cum Cicerone [1] loquar, Atticorum aures teretes et religiosae, summis laudibus commendatum fuisse. Quandoquidem nunquam in codicibus fit de Geometra mentio nisi perhonorifica, quamvis ceteroquin non multum hisce appellationibus tribui oporteat, quippe quae mirum quantum in usum venerant. Eruditissimus ille Eustathius Thessalonicensis Antistes Ioannem sapientissimum eumdemque tum nobilitatis, tum perspicuitatis, tum suavitatis laude clarum praedicavit [2]. In Geometram aliquis eius aequalis, cuius nobis nomen ignotum est, quod exhibeo ἡρωελεγεῖον concinnavit:

Κύδιμ' Ἰωάννη, μελιηδέσι χεύμασι ῥήτρης,
λείρια προὔθηκας, πᾶσι συνευπορίην.
τέρμα τεῆς σοφίης τάδ' ἐτήτυμον ἔμμεναι ἄλλως,
ἀλλ' αἰὼν ὄπιθεν τῶνδ' ἔσεται βάσανος,
οὕνεκα πρῶτος παρθένον αὐγῇ εἴκελον ἄντην
κλήϊσ' [3] ἀπὸ στομάτων, ῥήμασι τοῖς σφετέροις [3].

Quod si ad nostrates te converteris, uno ore fere omnes in Geometra efferendo consentiunt. Balthassarem Corderium inducamus, ad hunc modum eius virtutes exaggerantem: « Eum multa etiam soluta oratione non eleganter minus quam nervose scripsisse, apparet ex fragmentis eius non paucis nec parvis, hac *Catena* citatis, in quibus et sublimem theologum, historicum eruditum, et interpretem ac ecclesiasten eximium agit [4]. » Mitto quaerere qua tandem ratione diligentissimus investigator antiquitatis Corderius nervosum dicendi genus Ioanni laudi tribuere potuerit, meque ad Marraccium confero, qui maiori quadam amplificatione scriptum reliquit condidisse Geometram elegos « elegan-

[1] *Orator*, IX.

[2] Πρὸ δὲ αὐτῶν (hoc est Sumanis et Michaelis Protecdici de quibus paulo superius mentionem fecerat Eustathius) εἰς ὅμοιον ἔργον πονησάμενος ὁ σοφώτατος Ἰωάννης ὁ Γεωμέτρης ἐπὶ τῇ πανσέπτῳ τῆς τοῦ Χριστοῦ γεννήσεως ἑορτῇ, ἔσχεν αὐχῆσαι καὶ αὐτὸς ὁμοίῳ φωτὶ καὶ σεμνότητος καὶ σαφηνείας καὶ γλυκύτητος λαμπρύνασθαι. (Apud Mai *Specil. rom.* vol. V, p. 165).

[3] Adservatur inconcinnum epigramma in Bibliotheca Caesarea Vindobonensi, inter MSS. Codd. Theol. graec. CCLXXXIX, fol. 91v; hac inscriptione donatum: ἡρωελεγεῖον εἰς Ἰωάννην τὸν Γεομέτρην τὸν καὶ συγγραφέα τῶν ὕμνων; idque nobis cl. vir Carolus Schenkl, diligenter exscriptum, perhumaniter misit.

[4] *In indiculo Patrum quorum scriptis texitur Catena in Lucam* ab eo vulgata.

tissimos dignosque siderum litteris [1] ». Combefisius vero, recte in laudibus parcior, ipsum ut devotum solummodo auctorem et eruditum memoravit [2]. At alii non defuerunt qui longe aliter de Geometra sensere. Anselmus Bandurius in suo *Imperio Orientali* seu in *Antiquitatibus Constantinopolitanis* pessimum poetam appellavit nostrum Geometram [3] ; iudicium, pro aetate in primis qua ille vixit, merito a Fabricio improbatum [4]. Bandurio Diltheyus recens consentit, qui, nisi fallor, nullam rationem habens aetatis qua Geometra floruit, sed poeticen solum quam ille attigit spectans, eum « pessimum versificatorem » nuncupare non dubitavit [5].

Habes quae de Geometra, de scriptis eius, deque sua in S. Gregorium Nazianzenum *Laudatione* potissimum habui dicenda. Multa fortasse in hoc meo, qualiscumque is demum est, labore erunt efflagitanda : at ego hanc unam mihi veniam peto, ut qui haec perlegat viam repetens per quam incessi, illud veteris cuiusdam poetae in memoriam revocet :

. . . . . λείη μὲν γὰρ ἰδεῖν, εἰ δέ τις αὐτὴν
εἰσβαίνοι, χαλεποῦ τρηχυτέρη σκόλοπος [6].

---

Quum commentariolum hoc iam typis esset excusum repperi in Cod. Bibliothecae Barberinianae II, 100, p. 21, a cl. Karolo Krumbacher mihi comiter indicato, duo epigrammata Ioannis Geometrae. Extant quidem ambo in Cod. par. 352 Suppl. ut apud Cramerum (l. c. pag. 297, 315) videre est ; non autem apud Migne qui secundum tantum retulit (l. c. pag. 951). Utrumque nihilominus subiciam ut in codice barb. prostant, eo quod Allatius quaedam adiecit quae ostendunt eadem ferme de Geometra quae nos et ipsum sensisse.

[1] *Biblioth. Mar.* pars I, p. 730.
[2] *Bibl. Conc. recensiti Auctores.* Vol. I, p. 23.
[3] Ad pag. 877.
[4] *Bibl. graec.* ed. Fabr. Harl. Tom. VIII, p. 625.
[5] *De Epigrammatum graecorum syllogis quibusdam minoribus commentatio,* ed. cit. p. 22.
[6] Disceptationem hanc lucubravi an. MDCCCLXXXXI quo eodem anno, una cum *Laudatione* magnam partem recognita, eam exhibui Doctoribus Litterarum et Philosophiae in Athaeneo Romano ad lauream in litteris adsequendam.

## Ἰωάννου τοῦ Γεωμέτρου

εἰς οἶνον τὸν πραινεστίτην.

ὦ καρπὸς ἡδὺς πραινεστοῦ πανταινέτου.
ὦ νέκταρ, οὐχ ὁ τοῖς θεοῖς γανυμήδης
κιρνᾷ νέος τις· ὦ δὲ γάννονται φρένες.
τούτου πιών τις αἷμα φήσει κυρίου [1].
τοῦ κυριώτου ταῦτα μικραὶ φροντίδες.
ὁ κυριώτης ταῦτα μετρεῖ, καὶ σχέδην.

Τρεῖς εἰς ἐλαίαν εἰσίν εὐφυεῖς πόλεις
νίκαια, καὶ πραινεστός, ἤτ' ἐρεχθέως.

« Ioannes Geometra scribebat anno 940, ut ex eius Carminibus in Nicephorum Phocam, et Ioannem Tzimiscen Imperatores, et Polyeuctum Patriarcham Constantinopolitanum colligi videtur.

» Quamvis ipse patria fuerit Byzantinus, considerandum tamen est an aliquam ob causam in Italiam venerit, et degustato Praenestino vino carmina effuderit.

» Hinc revolvendae sunt illius temporis historiae, et potissimum SS. Nili, et Bartholomaei vitae, ut videatur an sit aliqua eiusdem memoria ».

PETRUS TACCHI-VENTURI S. I.

[1] In marg. legitur νυσίου vel νυσέως ·|· Bacchi nati in Nysa monte.

# ALCUNI DOCUMENTI
# SUL DIRITTO DI ANCORAGGIO NEL MEDIO EVO

---

Sulla storia della marineria pontificia e sul commercio nei porti dello Stato ecclesiastico non è ancor detta l'ultima parola, anzi, non crediamo asserire troppo dicendo che molto v'è ancora da fare. Per la marineria sembrerebbe che tutto fosse compiuto vedendo apparecchiarsi una nuova edizione dell'opera del Guglielmotti, e tutti dovrebbero esserne lieti se purtroppo a quest'opera non facessero oggi difetto i sussidî della critica storica moderna e non mancasse dell'aiuto potente da trarsi dai documenti recentemente venuti a luce. Il Guglielmotti battendo una strada inesplorata à fatto molto, anzi moltissimo, ma non tutto: e lo dimostrano le carte edite dal Manfroni [1], le lettere dell'Odescalchi pubblicate dal Ballerini [2], tratte dall'Archivio Vaticano che il Guglielmotti non spogliò, o dal quale trasse poco profitto.

Uno dei lati assolutamente non svolto nella trattazione dei porti dello Stato pontificio, e neppure accennato dall'Annovazzi che alla storia di Civitavecchia dedicò un volume, è quello riguardante il commercio ed il diritto marittimo: nulla che ci fornisca indizî del come fosse giuridicamente ed economicamente regolato, nulla che dia lontana idea dell'utilità e produttività di quei porti. I documenti che pubblichiamo, tratti dall'Archivio Vaticano, riguardano appunto il porto di Civitavecchia, il più grande ed il più considerevole dei porti della costa occidentale degli stati pontificii: acquistò massima importanza sotto Bene-

[1] *Archivio della r. Società romana di storia patria,* vol. XIV.
[2] Il *Muratori,* Anno I, fasc. 3.

detto XIV, ma non ritrovansi di esso leggi marittime anteriori al XVII secolo. Il commercio di questo porto non poteva però essere molto esteso offrendo poca sicurezza a causa delle continue scorrerie dei pirati: quanto alle leggi esse ebbero a base sul primo il diritto romano e le *consuetudini*, posteriormente il *Consolato del mare*, allorchè di questo se ne introdussero le norme in Italia.

Il diritto marittimo prende pochissima parte anche negli statuti de' comuni aventi il porto. Due sole rubriche ritrovansi in quelli di Rimini (anno 1303), una in quelli di Pesaro (1532), nulla in quei di Sinigaglia (1584), un solo decreto relativo ai naufragi in quello del ducato di Urbino (1591). Questi statuti sono maggiormente larghi di notizie sulla possessione delle navi, sui diritti scambievoli tra padroni e marinai, sulle regole per fissare il buon andamento del personale a bordo, nelle penali ed altro di simile che pur non offrendo dati certi per ricostruire le norme commerciali vigenti in allora, dànno sicura prova dello sviluppo del commercio marittimo.

Di tutti i porti dello Stato pontificio, Ancona è quello che à documenti più antichi spettanti al diritto marittimo: è il registro del Cancelliere Silvestro dell'anno 1397 che fu poi riportato nella più moderna *Costituzione* del 1457: segue poi Fermo che nei suoi statuti ammette buona parte delle *Ordinamenta et consuetudines maris* di Trani.

Questi statuti (anno 1507) libro V rubrica 4-5 recano:

« Item teneatur et debeat mense quolibet (il Capitano addetto alla Gabella) inquirere contra illos qui incarcaverint vel excarcaverint oleum vel aliquas mercantias in aliquo loco riveriae maris et iuxta mare a flumine Tronti et a Tronto usque ad Potentiam in quo non solveretur gabella communi Firmi, vel qui non sit subiectus in totum iurisdictioni dicti communis; ita quod in ipso loco possit per commune Firmi imponi dativa et apprecia et fumantiae ut in aliis locis subiectis dictae civitati. Et si aliquem invenerit huiusmodi delinquentem eum punire debeat realiter et personaliter eius arbitrio pro modo delicti. Dummodo in illis locis

quae sunt de districtu Firmi et legitime potest per commune Firmi imponere predicta locum non habeant.

Item teneatur et debeat dictus Capitaneus precise exercere officium gabelle per se et suum iudicem si habuerit secundum capitula et statuta loquentia de gabella et nullus alius iudex eligatur ad dictum officium gabellae exercendum: ita tamen quod nullo modo ad manus dicti Capitanei vel suorum officialium de pecunia dictae gabellae possit nec debeat modo aliquo pervenire sed ad manus bancherii communis. Et Capitaneus et officiales qui in praedictis aliquam fraudem commiserint in lib. c. den. pro quolibet et vice qualibet puniantur ».

E nel libro VI, rubrica 45-47:

« Statuimus quod quicunque miserit in Portu Sancti Georgii vasellos ab oleo, vel a vino plenos, vel vacuos, tam in fundico Communis quam in aliqua parte dicti portus, solvat pro quolibet vasello .XII. den. Pro quolibet vero collo alterius mercantiae solvat den. quatuor: pro quolibet miliare alleorum quinque den. pro quolibet miliare ceparum sol. ij. et his similibus: et hoc pro gabella fundicarii.

Statuimus et ordinamus quod si aliquod navigium seu barcha dederit in portu in riveria maris vel portu Firmi et carcabitur solvat pro gabella navigamenti si navigium esset de tercentis vasellis tres florenos; et si navigium esset de centum vasellis solvat florenum unum et dimidium. Et si navigium esset de sexaginta vasellis solvat florenum unum. Et si erit a quadraginta vasellis usque ad centum et a centum usque ad tercentum vasellos solvat pro rata parte secundum quantitatem praedictam, et si erit barcha aliqua seu barchusus de viginti vasellis usque ad triginta solvat pro navigamento quadraginta sol. den. Et si erit de decem vasellis solvat decem solidos. Et si erit de quinque vasellis solvat sex solidos. Et quod quicumque venerit cum aliqua barcha et dederit palombariam vel pontem in terram et habuerit mercantias in ea quod de ipsis solvere teneatur gabellam debitam superius expressam, et quod patroni dictorum navigiorum seu barcharum teneantur solvere navigamentum praedictum ut supra dicitur. Et si patroni franchi essent vel absentes essent quod teneantur dictum navigamentum solvere nautatores et mercatores ipsorum. Item quod si

aliquis de novo fecerit vel fieri fecerit in portu vel riveria maris aliquod navigium seu barcham teneatur solvere gabellam debitam scilicet .XII. den. per libram pecuniae secundum extimationem fiendam per officialem gabellae communis. Salvo quod deducatur gabella de omnibus rebus in eo vel ea missis vel laboratis de quibus esset soluta gabella in civitate vel portu Firmi vel ipsius riveria ».

Gli statuti di Civitavecchia volgarizzati l' anno 1451 lib. v cap. 4, recano: « *Come se debono defendere le gabelle* » :

« Lo vicario et lo visconte et ciascuno de loro siano tenuti mantenere et conservare le gabelle del Comune et non comportare che le dette gabelle ne alcuna d'epse pervengano ad alcuna speciale persona terazano o vero forestiero, a la pena de libre XXV. Et si li officiali de le gabelle excedessero o facessero fare del diverso sia tenuto lo vicario punirli fino in .... dopo che havarà deposto l' officio del gabelliere. Adiungemo ad questo statuto che lo visconte sia tenuto e debia veder la ragione et calculo de la ragione del gabelliere omne mese de le cose riscosse per esso et havere lo libro et firmare secondo la loro providentia con farli integralmente satisfare lo resto a la pena de la perdita del suo salario. Et questo sia tenuto fare per proprio iuramento ».

Crediamo che uno solo fosse stato il punto di approdo dei bastimenti mercantili carichi delle merci più indispensabili come grani, vini, combustibili, le quali dovevano quasi sempre essere trasportate per acqua. Ed era invalso nel medio evo l' uso di trasferire nei privati per investitura o contratto l' esigenza dei diversi cespiti delle pubbliche rendite o di farne concessione a luoghi pii, sistema però che male rispondeva allo scopo economico prefisso [1].

[1] Ricordiamo a questo proposito un atto del 1167 seguito tra Federico I ed i romani dopo la presa del Tuscolo, nel quale tra i diversi patti il primo si obbligava sancire un divieto che durante il suo impero non fossero distratti dalla Camera del Comune i diritti del plateatico, portatico e ripatico. *Dominus imperator confirmabit senatum... et faciet inde privilegium cum sigillo auri ... et praecipiet in eodem privilegio non auferri romanis in toto imperio suo plateaticum, portaticum et ripaticum, et si auferre praesumpserit incidat in poena .C. librarum auri* (FREHER, Rer. Germ. Hist. I, 338, 3ª ediz.).

Il contratto per la vendita delle gabelle d'ancoraggio di Civitavecchia (Documento I) era stipulato « *secundum formam et laudabilem consuetudinem dicti loci* »: richiama ad una *tabula* che, come vedemmo per Fermo, regolava il diritto di ancoraggio a seconda dell'importanza della nave, ed era stipulato per tre anni, tenendosi il conduttore, Gabriele di Ser Mino da Siena per mezzo del suo procuratore Leonardo del Monte, cittadino Veneto, astretto a pagare alla Camera Apostolica 1260 ducati d'oro di Camera in rate annue di 420 ducati.

Stipulava per la Camera Vianesio degli Albergati [1] Protonotario Apostolico, servendo da testi Lorenzo Zane Arcivescovo di Spalatro Camerlengo, [2] Solimanno de' Sulimannis, Nicola de Ghunzano e Falcone de' Sinibaldi. Ratificavano l'istromento Francesco di Borgo scrittore delle bolle e Luca Nicolai di Siena familiare del pontefice. Per la prima rata stabilita nel contratto trovasi la soddisfazione fattane dal banchiere Giovanni de' Tornabuoni socio del famoso banco de' Medici [3]. E della quietanza fanno fede Antonio di Forlì, Chierico di Camera, e il sopradetto Francesco di Borgo. Rogava l'atto « Gerardo de Vulterris ».

Un' altra locazione e vendita della gabella è del 23 settembre 1452. Rappresentava la Camera Raffaele Galeotto Riario, diacono cardinale di S. Giorgio al Velabro, Camerlengo [4], assistevano A. Farnese protonotario apostolico e tesoriere generale [5], Antonio da Viterbo, L. de Agnellis, G. Biondo, Sinolfo, Giovanni Gerona

[1] Cf. Bacha E. in *Comptes-rendus de l'Acad. du Belgique* (1892); Fantuzzi, *Scrittori Bolognesi* (1781), I, 140; Mezzetti, *Repert. dei Profess. Bolognesi* (1847), 35.

[2] Cf. Fabricius, *Bibl. med. aet.* (1734), I, 640; Graesse, *Trèsor,* (1867), VI, II, 505; Hain, *Rep. bibl.* (1838), IV, 16272.

[3] Sui banchieri dell'epoca cf. *Diversorum* Calixti III, pag. 211: Honorabili viro Ambrosio de Spannocchis procuratori fabricae Galearum... solvi faciatis provido viro magistro Iacobo de Anchona architecto et magistro Ioanino magistro terzienalis... constructori Galeaciae Dñi Legati... (pag. 213) per dictos de Spinellis... Francisco et Carolo de Cambis... (pag. 215) per ipsos de Medicis.

[4] Tiraboschi, *Storia della lett. ital.* (1809), VI, III, 874.

[5] Poi nel 1493 diacono cardinale del titolo dei Ss. Cosma e Damiano, vescovo di Montefiascone nel 1499, cardinale prete del titolo di S. Eustachio e poi pontefice sotto il nome di Paolo III.

protonotario e P. de Lenis chierico di Camera. La concessione era fatta a Giovanni Paolo Argenti per tre anni: la gabella riguardava il porto e le terre di Civitavecchia ed era ceduta per annui ducati 360 a ragione di 75 baiocchi per ducato. Testimoni dell'atto: Stefano da Narni e Pietro Francesco depositario. Rogava Filippo da Pontecorvo.

Ai 24 Giugno del 1494 il contratto era rinnovato per altri cinque anni (Documento III) stipulando Antonio da Viterbo chierico e rappresentante il cardinale di S. Giorgio, assistendo F. Borgia protonotario e tesoriere [1], l'Agnelli, Sinolfo e Gerona detti di sopra e D. Capranica chierico di Camera. Il contratto, rogato dallo stesso Filippo da Pontecorvo, decorreva dal 23 settembre 1495 e per questi cinque anni il locatario doveva annualmente alla Camera ducati 390 a ragione di dieci carlini a ducato. Firmano l'atto Giacomo Passarella vescovo di Rimini e Leonardo cursore del Papa. Dopo poco più di un anno dalla decorrenza del nuovo contratto, e precisamente a' 24 ottobre 1496, l'Argenti cedeva ogni suo diritto ad Alessandro della Casa presenti e consenzienti per la Camera Apostolica Giovanni Biondo e Brizio de Monte, canonico di S. Pietro. Rogava N. de Castello.

Il documento IV, chè veramente sorte dai confini assegnati alle nostre ricerche, ma che pubblichiamo come seguito al III, è la concessione fatta dal cardinale di S. Giorgio ad Antonio di Villanova Castellano di Civitavecchia della condotta dell'ancoraggio per il ricupero di mille ducati d'oro da lui versati alla Camera. Gli si assegna la gabella per sei anni, trascorsi i quali poteva pretendere al ricupero di quella parte di somma che, per caso, non avesse ritratto dalla concessione, e ciò sino alla ricorrenza dei mille ducati sopradetti. Firmano l'istromento Antonio da Viterbo protonotario, Sinolfo, Adriano, Bufolino, V. de Benassaiis ed F. Ponzetto chierico di Camera. Rogava B. da Montefalcone.

ENRICO CELANI.

[1] Cardinale diacono del titolo di S. Lucia e poi cardinale prete del titolo dei ss. Nereo ed Achilleo.

# DOCUMENTI

## I.

### CONTRACTUS VENDITIONIS GABELLE ANCORAGIORUM CIVITEVETULE.

In nomine Domini Amen. Anno a Nativitate eiusdem Millesimo quatringentesimo sexagesimo quinto Indictione XIII[a] die vigesima mensis Maij. Pontificatus vero Sanctissimi in Christo patris domini nostri domini Pauli divina providentia pape II[i] Anno primo. Sedentibus in Apostolica Camera videlicet Rñdis patribus dominis Viennesio de Albergatis Apostolice sedis prothonotario et Sanctissimi domini Nostri pape Camerariatus offitium Regente, Laurentio Archiepiscopo Spalatensi Sanctm̃i dom. nostri pape generali Thesaurario, Sulimanno de Sulimannis, Roberto de Cambrau, Nicolao de Ghunzano et Falcone de Sinibaldis Apostolice Camere Clericis. Prefatus siquidem Revñdus dominus Viennesius Regens tam de mandato ut dixit prefati Sanctissimi domini nostri pape super hoc vive vocis oraculo sibi facto et auctoritate Camerariatus offitii cuius curam gerit de praesenti quam de consilio et assensu prefatorum dominorum Thesaurarii et clericorum de Camera omnibus melioribus modo via iure causa et forma quibus magis rectius tutius fortius validius et efficacius potuit et debuit praefatorum Sanctissimi domini nostri pape et Camere Apostolice nominibus dedit vendidit et locavit circumspecto viro Gabrieli Ser Mini de Senis asserto procuratori spectabilis viri Leonardi de Monte Civis Veneti et pro quo de rato et ratihabitione promisit periculo rerum suarum et pro ipso Leonardo absente suisque heredibus et successoribus quibuscumque ac pro illo vel illis quem vel quos ipse Leonardus in presenti negotio sotios et participes habere et nominare voluerit conducenti ementi stipulanti et recipienti videlicet gabellam omnium et singulorum Ancoragiorum Civitevetule videlicet cum omnibus et singulis lucris fructibus redditibus iurisdictionibus emolumentis honoribus et

oneribus ad ipsam gabellam quomodolibet pertinentibus secundum formam et laudabilem consuetudinem dicti loci et pro tempore et termino trium annorum incohandorum die prima mensis Iunii proxime sequentis et ut sequitur finiendorum. Ac dedit idem Reverendus dominus Regens locator quibus supra nominibus et concessit prefato Gabrieli presenti et ut supra stipulanti et recipienti ex nunc prout ex tunc plenam licentiam potestatem et auctoritatem dicto tempore adveniente et eo durante dicta gabella eiusque lucris fructibus emolumentis et iurisdictionibus utendi fruendi et percipiendi et omnia alia et singula faciendi que alii preteriti Conductores vel Administratores percipere et facere consueverunt et eis licuit et licet ex forma vel laudabili consuetudine hactenus in predictis observata. Insuper voluit et consensit praefatus Rñdus dominus Viennesius Regens quod omnis iurisdictio potestas facultas et arbitrium quam et quod Apostolica Camera habet in et pro gabella predicta eiusque exactione lucris emolumentis honoribus et oneribus consuetis dicto tempore locationis durante sit et esse debeat translatam et translatum in ipsum Conductorem ac sotios et participes suos quos habere in predictis et nominatis voluerit. Promisit insuper prefatus dominus Regens hanc locationem dicto tempore durante firmam ratam et gratam tenere et observare et quod ipse dominus Leonardus Conductor et sui predicti pacifice ipsam gabellam et omnem eius iurisdictionem possidebunt neque ab aliquo impediantur quominus ex eis fructus lucra et emolumenta debita percipere possint. Quam quidem locationem praefatus Rñdus dominus Regens fecit quia ex alia parte praefatus Gabriel quibus supra nominibus promictens ut supra de rato promisit prefato Rñdo domino Viennesio Regenti presenti et quibus supra nominibus stipulanti et recipienti dicta gabella et eius exercitio uti frui et exercere bene fideliter et laudabiliter arbitrio boni viri absque aliqua fraude dolo simonia barattaria et machinatione quacumque neque faciet aliquas novas exactiones et inconsuetas impositiones. Insuper promisit dictus Gabriel nominibus predictis dare et cum effectu solvere prefatis Sanctissimo domino nostro pape et Camere apostolice vel illi cui sua Sanctitas aut presidens in Apostolica Camera mandabunt et voluerint videlicet Mille ducentos sexaginta ducatos auri de Camera boni auri et iusti ponderis pro universo pretio et respon-

sione dicte sic vendite gabelle pro dictis tribus integris Annis ad rationem Quatringentorum viginti similium ducatorum pro anno quolibet persolvendorum terminis infrascriptis, videlicet singulo semextri durante tempore dicte locationis solvere ducentos decem similes ducatos, omni alia dilatione et exceptione remotis ac promisit dare intra octo dies sufficientem bancum de solvendo terminis predictis, modo predicto. Et fuerunt concordes dicte partes hinc inde nominibus predictis quod si contingat Sanctissimum dominum nostrum papam de Urbe discedere et sit ultra Quadragesimum miliare a dicta Urbe elongare, eo casu dominus Conductor possit dimictere ipsam Gabellam et ulterius non prosequi debere et impune dummodo satisfaciat Camere pro rata temporis quo illam tenuerit. Pro quibus omnibus et singulis attendendis et inviolabiliter observandis dicte partes hinc inde nominibus predictis se ipsos eorumque heredes summas et bona omnia et singula mobilia et immobilia presentia et futura sub penis Camere et in omni alia maiori, meliori et fortiori forma solepniter obligaverunt submiserunt renunptiarunt et cum aliis modis, firmis penis clausulis et solepnitatibus in similibus contractibus ex iure vel consuetudine poni et addi solitis et consuetis. Insuper prefatus Rñdus dominus Regens supra pectus et conscientiam suam, dominus vero Gabriel sacrosanctis scripturis corporaliter manutactis in animam dicti sui principalis iuraverunt predicta omnia et singula attendere et observare et in nullo contra dicere facere vel venire per se vel alium seu alios directe vel indirecte tacite vel expresse quovis quesito colore sub ypotheca et obligatione predictis. De et super quibus omnibus et singulis supradictis dicte partes hinc inde nominibus predictis petierunt sibi et omnibus habentibus interesse fieri publicum instrumentum unum vel plura per me notarium publicum infrascriptum. Acta fuerunt hec Rome in palatio Apostolico in loco et residentia Camere apostolice Anno indictione die mense et pontificatu quibus supra, presentibus ibidem Egregiis viris domino Francisco de Burgo scriptore Apostolico et Luca Nicolai de Senis Sanctm̃i domini nostri pape familiare testibus ad predicta vocatis specialiter et rogatis.

Et ego Gerardus *etc.*

Et post de dicto Anno et die vigesima prima mensis Maii honorabilis vir Iohannes de Tornabonis sotius et institor societatis de Medicis de Romana Curia, nomine suo et dicte Societatis promisit satisfacere Camere de quadringentis viginti ducatis de Camera pro uno primo Anno in terminis supra notatis se et sotietatem suam ut supra solemniter obligando et iurando, et supradictus Gabriel nominibus predictis promisit eos relevare indemnes ut supra se obligando et iurando. Actum ubi supra presentibus Rñdo patre domino Antonio de Forlivio Apostolice Camere Clerico et Venerabile domino Francisco de Burgo scriptore bullarum testibus et me G. de Vulterris [1].

---

## II.

### VENDITIO SEU LOCATIO GABELLE CIVITEVETULE.

In nomine domini amen. Pateat universis et singulis presens publicum Instrumentum inspecturis. Quod anno a nativitate domini Millesimo quadringentesimo nonagesimo secundo Indictione decima. Pontificatus Sanctissimi in Christo patris et domini nostri domini Alexandri pape VI anno primo die vero vigesimatertia Septembris. Reverendm̃us in Christo pater et dominus, dominus Raphael miseratione divina sancti Georgii ad velum aureum sancte Rom. Ecclesie Diaconus Cardinalis, domini nostri pape Camerarius assistentibus et consulentibus sibi Rñdis patribus dominis A. Farnesio prothonotario apostolico et generali Thesaurario, Dom. An. de Viterbio, L. de Agnellis, G. Blondo, Synolfo, dom. Io. Gerona prothonot. et dom. P. de Senis Camere apostolice Clericis et super rebus eiusdem consulentibus pro tribunali sedentibus et congregatis ut moris est de mandato *etc.* auctoritate *etc.* ipsius Sanctissimi domini nostri pape et Camere apostolice nominibus vendidit et titulo venditionis tradidit et concessit honorabili viro Ioannipaulo Argenti incole Civitevetule pro se et sotiis suis quos nominabit videlicet Gabellam Ancoragiorum communiter nuncupatam Terre et Portus Civitevetule, cum omnibus et sin-

[1] Arch. Vatic. *Diversorum Cameral.* N. 34, *Capitulorum* PAULI II, lib. 3, fol. 44.

gulis fructibus introitibus iuribus et emolumentis ac honoribus et oneribus consuetis pro tempore et ad tempus trium annorum ex nunc vel ab hac die incipiendorum et ut sequitur successive finiendorum; pro pretio et nomine pretii Tricentorum sexaginta ducatorum pro quolibet dictorum trium annorum ad rationem septuaginta quinque baiocorum pro quolibet ducato, in terminis et solutionibus singulis annis per alios preteritos emptores dicte Gabelle fieri solitis et consuetis solvendorum; deditque et concessit idem Redm̃us dominus Camerarius quibus supra nominibus predicto Ioannipaulo stipulanti et recipienti plenam licentiam potestatem et auctoritatem dictam Gabellam Anchoragiorum cum fructibus introitibus et emolumentis habendi utendi recipiendi vel fruendi ac omnia alia et singula agendi et faciendi ac exequendi que alii preteriti emptores et conductores ipsius Gabelle facere consueverunt vel facere debuerunt ac potuerunt de iure. Ac voluit insuper prefatus Rm̃us dom. Camerarius et consensit expresse quod omnis iurisdictio potestas facultas et arbitrium quam et quod Apostolica Camera habet in et super Gabella fructibus iuribus et emolumentis predictis dicto tempore adveniente et eo durante sit et esse debeat translata et translatum in ipsum emptorem et conductorem. Preterea promisit idem Rm̃us dominus Camerarius quibus supra nominibus ipsi Ioannipaulo ut supra stipulanti et recipienti hanc venditionem sive locationem ratam et firmam habere tenere et observare dicto tempore durante; et quod dictus Ioannespaulus emptor et conductor et dicti eius sotii ac eorum quilibet et cuiuslibet ipsorum heredes et successores pacifice tenebunt et possidebunt Gabellam fructus iura et emolumenta predicta neque ab alio impedientur quominus ex ipsa Gabella fructus introitus et emolumenta predicta percipere possit. Quam quidem locationem prefatus Rm̃us dominus Camerarius predictis nominibus fecit quia dictus Ioannespaulus promisit ipsi dom. Camerario quibus supra nominibus stipulanti et recipienti dicta Gabella fructibus iuribus et emolumentis durante dicto tempore uti frui et exercere bene et fideliter arbitrio boni viri omni fraude et dolo cessantibus et inviolabiliter servare tabulam dudum per apostolicam Cameram super dicta Gabella et Anchoragiis editam in omnibus et singulis eius partibus nec aliquas novas aut preter formam et taxas eiusdem Tabule exactiones faciet aut fieri per-

mittet et quod dabit et solvet cum effectu prefato Sanctissimo domino nostro pape et Camere apostolice ubicumque residentiam fecerit aut illi vel illis cui vel quibus sua Sanctitas voluerit et mandabit et omni anno dictorum ducatorum trium annorum dictos trecentos sexaginta ducatos de Camera in dictis terminis et solutionibus consuetis absque aliqua dilatione exceptione vel diffugio, et promisit solvere omnes expensas et damna quas et que forsan dicta Camera pro solutione et erectione dictorum pretiorum dictorum trium annorum faciet seu fieri faciet. Pro quibus omnibus et singulis actendendis et inviolabiliter observandis dicte partes hinc inde nominibus predictis videlicet Rm̃us dom. Camerarius quibus supra nominibus Camere apostolice predicte et dictus Ioannespaulus suo et dictorum sotiorum suorum pro quibus promisit de rato et reihabitione *etc.* omnia et singula bona mobilia et immobilia, presentia et futura, spiritualia et temporalia ubilibet constituta sub penis in forma strictiori et validiori Camere firmiter obligaverunt et ypothecaverunt cum submissionibus renuntiationibus procurationibus constitutionibus, aliisque modis formis tenoribus et capitulis ac solemnitatibus in similibus contractibus in forma Camere poni et addi solitis. Et insuper ambe partes nominibus predictis videlicet idem Rm̃us dom. Camerarius more magnorum prelatorum supra pectus et conscientiam suam, dictus vero Ioannespaulus ad sancta dei evangelia sacrosanctis scripturis corporaliter manu tactis iuraverunt predicta omnia et singula atendere et adimplere ac inviolabiliter observare et in nullo contrafacere vel venire per se alium seu alios directe vel indirecte, tacite vel expresse, quovis quesito colore sub ypotheca et obligatione predictis. De et super quibus omnibus et singulis prefate partes hinc inde nominibus predictis petierunt fieri sibi per me notarium infrascriptum unum vel plura publica instrumenta. Acta fuerunt hec Rome in Camera ipsius Rm̃i domini dom. Camerarii prefatis Rm̃dis dominis ut prefertur congregatis et presentibus pro testibus domino Stephano de Narnia et domino petro francisco depositario testibus ad id vocatis et rogatis.

Et ego Phy. de Pontecurvo *etc.*
Camere apostolice Notarius.

[1] Arch. Vatic. Arm. 34, tom. 13, fol. 95. Ve n' è altra copia meno corretta al fol. 139.

## III.

### VENDITIO ANCHORAGIORUM CIVITEVETULE AD QUINQUE ANNOS.

Die XXIIII. Iunii 1494. Rñdus pater dominus An. de Viterbio clericus decanus et locumtenens Revm̃i domini domini R. Cardinalis Sancti Georgii domini pape Camerarii in Camera apostolica assistentibus sibi Rñdis dominis F. Borgia prothonotario et generali Sanctm̃i Domini Nostri Thesaurario, Dom. L. de Agnellis, dom. Sinolfo, dom. Io. Gerona et dom. D. de Capranica ipsius Camere clericis presidentibus, et super rebus ipsius Camere consulentibus et deliberantibus, et in ipsa pro Tribunali sedentibus et consulentibus super rebus eiusdem camere et assentientibus de mandato *etc.* auctoritate *etc.* vendidit et titulo venditionis tradidit et concessit et confirmavit venditionem alias factam Iohanni paulo Argenti de Civitavetula Gabellas anchoragiorum Civitevetule. Et ad quinque alios annos a fine aliorum trium annorum pro quibus vendita fuerat dicto Iohannipaulo et incipiendo dictos quinque annos in anno domini MCCCCLXXXXV. mensis Septembris die XXIII. qua die finiet primum Triennium. Et cum pactis conditionibus in alio instrumento expressis *etc.* Et hanc venditionem ad quinquennium ideo fecit quia dictus Iohannes paulus promisit solvere quolibet dictorum quinque annorum ducatos tricentos nonaginta de carlenis x. pro ducato, et in duabus solutionibus videlicet quolibet semestri medietatem pretii, et in pecunia numerata obligans se *etc.* Iurantes *etc.* Acta fuerunt hec Rome in camera domini Francisci thesaurarii *etc.* presentibus Rñdo patre domino L. Episcopo Arimin. et Leonardo Cursore Sanctm̃i domini nostri pape: et me Phy. de pontecurvo.

Die XXIIII. octobris 1496. Iohannespaulus de Argentis supradictus cessit iuri suo et huic contractui dom. Alexandro de la Casa presenti et recipienti in plena Camera presentibus dom. I. Blondo et dom. Britio de Monte canonico basilice principis apostolorum pro testibus et me N. de Castello notario rogato: qui domini de Camera acceptaverunt ipsum dom. Alexandrum qui promisit et se obligavit ut supra [1].

[1] Arch. Vatic. Arm. 34, tom. 16, fol. 16.

## IV.

### ASSIGNAMENTUM DUCATORUM MILLE PRO GABELLA ANCORAGIORUM CIVITEVETULE [1].

Raphael Sancti Georgii *etc.*

Spectabili viro domino Antonio de villanova ad presens Castellano arcis et conductori Gabelle ancoragiorum Civitevetule salutem in domino. Mutuasti nomine tuo et Sociorum a te nominandorum Sanctissimo Domino Nostro et Camere apostolice ducatos mille auri in auro de Camera ex pretio dicte Gabelle anchoragiorum recuperandos ut patet ad ordinarium introitum dicte Camere libro x. fol. 74. Quamobrem volentes indempnitati ac securitati vestre oportune providere de mandato praefati Sanctissimi Domini Nostri pape *etc.* et auctoritate *etc.* convocato quoque consilio prefate Camere apostolice vos de dictis mille ducatis ut supra mutuatis veros eiusdem Camere creditores, ipsamque Cameram cum omnibus et singulis introitibus suis tam spiritualibus quam temporalibus vobis efficaciter obligatam. Ac ad rehabendum et recuperandum dictam summam ex nunc assignamus vobis dictam gabellam anchoragiorum, quam vobis nuper in Camera apostolica pro sex annis vendidimus et locavimus. Ex cuius gabelle pretio et pagis per vos iuxta tenorem instrumenti desuper editi in dictis sex annis solvendis liceat vobis penes nos retinere et excomputare dictos mille ducatos pro rata. Itaque in fine dicte conducte de dicta summa sit vobis integraliter satisfactum. Quodque a conducta huiusmodi amoveri non possitis nisi prius summa ipsa fuerit vobis integraliter restituta. Pro quibus omnibus et singulis observandis ac firmiter adimplendis omnes et singulos tam spirituales quam temporales camere apostolice introitus et precipue dictam Gabellam anchoragiorum de eisdem mandato auctoritate et consilio vobis tenore presentium obligamus, et obligatos fore decernimus quousque summam ipsam vobis ut prefertur debitam recuperaveritis et rehabueritis cum effectu. Mandantes Generali Sanctm̃i Domini Nostri et Camere apostolice Thesaurario, ceterisque ipsius Camere offitialibus quatenus dictam summam modo

[1] In margine d'altra mano: *fuit solutum d. Campan: qui fecit instrumentum.*

premisso retineri permittant, mandataque et alias scripturas desuper necessarias efficiant ac debita annotatione facta in libris Camere in computis vestris admittant. Volumus quoque ad effectum premissorum per presidentes Clericos et Officiales eiusdem Camere apostolice premissa omnia inviolabiliter observari, in contrarium facientibus non obstantibus quibuscumque. In quorum fidem *etc.* Datum Rome in Camera apostolica Die VIIII. maii M.D.II. anno decimo.

Visa in Cam. apost. An. de Viterbio prothonotarius, Cam. apost. clericus.
Visa ut supra Sinolphus *etc.*
Visa ut supra Hadrianus *etc.*
Visa ut supra V. Bufolinus *etc.*
Visa ut supra V. de Benassaiis *etc.*
Visa ut supra F. Ponzettus *etc.*

Bo. DE MONTEFALCONE.

[1] Arch. Vat. *Diversorum Cameral.* ALEXANDRI VI. lib. V, num. 54, fol. 171.

# PONTIFICATO DI INNOCENZO XII

## DIARIO DEL CONTE GIO. BATTISTA CAMPELLO

(Continuazione e fine: v. anno 1891 p. 379)

---

A dì 5 [ottobre 1698] la Contestabilessa Colonna partorì felicemente, essendo il primogenito di tale casa, con infinito giubilo di casa Colonna, non che Pamphili e parentado.

A dì 8, fu portato a battezare nella chiesa di S. Francesco di Paola a i Monti, e gli furono imposti quindici nomi, ma si chiamerà Lorenzo come il nonno. Fecero molte elemosine a monasteri, a i carcerati e distribuire pane e uino a tutti i poueri della parrochia. A suoi uassalli carcerati e poueri debitori furono condonati parte de i loro debiti.

A dì 18, N. S. temendo il freddo lasciò l' appartamento d' estate et andò in quello d' inuerno, oue diede lunga udienza al card^le^ Buglione per gl' interessi del regno di Francia.

Si discorre che questo re uoglia che tutti i suoi cardinali nationali si trouino in Roma.

Monsig^r^ Gabrielli chierico di camera fu relegato, dandogli per carcere in uita la fortezza di Perugia. Ciò per materia di Religione, uolendo introdurre in Roma sua patria dogmi ereticali, da lui appresi nel uiaggio per suo spasso fatto in Olanda.

A dì 20 arriuò il terzogenito del Re di Danimarca. N. S. gli mandò il primo per il Foriere maggiore un bel regalo. Ha pigliato in affitto tutta la locanda di Monte d' Oro e l' ha fatta nobilmente apparare. L' ambasciatore di Malta è andato a domandare in gratia a S. Santità di potere seruire detto Principe, per fargli uedere le cose più cospicue della città. N. S. gli concesse tal gratia.

Si sono mandate da S. S. mille doppie al Nuntio di Francia, oltre tre mila rimessegli le settimane scorse, perchè souuenga i poueri cattolici Irlandesi refugiati per le persecutioni degli eretici.

A dì 22. È giunto in Roma un inuiato del Duca di Lorena per dar parte al Papa del ritorno ai propri stati del suo sourano e del contratto

matrimonio con madamigella d'Orleans. Essendo uenuti dalle Indie, sono stati donati al card^le del Giudice due camaleonti. Molti curiosi uanno a uederli nel palazzo di S. Emza. Si dice che si pascono d'aria; non mangiano nè beuono e mutano di colore.

A dì 26. D'ordine di N. S. Mons^r Commissario delle armi fa fare ogni giorno gli esercizi militari nella piazza di Termini ad una compagnia di soldati.

A dì 27, il Principe di Danimarca fu a uedere il palazzo Vaticano, oue d'ordine ponteficio fu regalato d'un lautissimo rifresco di dolci. Ogni giorno S. S. gli manda regali di commestibili, et esso principe resta sommamente obbligato a tante gratie, che gli compartisce S. Santità.

A dì 1 Nouembre, si dichiarò legato a Bologna il card^le Dadda, presentemente a Ferrara.

L'istessa sera principiarono gli oratori in musica uolgare negli oratori della chiesa Nuoua e a S. Girolamo della Carità.

A dì 2. Questa mattina parte il principe di Danimarca per uedere le feste si fanno in Napoli per festeggiare il compleanno del Re di Spagna Carlo II, il quale il giorno 6 entra nel 37 di sua età.

A dì 9, fu da N. S. un missionario carmelitano scalzo di Persia, e presentò una lettera di quel Re di totale ossequio. È scritta in un foglio lungo mezza canna. La medesima era inuolta in altro foglio, postoci sopra un bel impronto con due fiocchi d'oro e seta cremisi. Più detta lettera staua in una saccoccia di broccato di argento con fiori et uccellami di colore in felpa.

A dì 13, si cantò in S. Nicola de' Lorenesi il Te Deum con l'assistenza del Residente e di tutti i nazionali per lo sposalitio del Duca di Lorena. Vi furono gran trombe, tamburi e mortaletti, e la sera torcie e luminarie.

A dì 15 festa di S. Leopoldo, l'ambasciatore Cesareo con nobile corteggio andò alla Chiesa dell'Anima ad onorare il Santo, di cui porta il nome l'augustissimo Imperatore.

A dì 21 N. S. uscì priuatamente in sedia con la solita accompagnatura e caualcata e andò ai primi uesperi a S. Cecilia. Vi si trouò il Principe di Danimarca, tornato da Napoli, per uederlo per la prima uolta.

A dì 3 decembre, con applauso uniuersale, il P. Casini cappuccino come predicatore apostolico fece la prima predica a Palazzo.

A dì 8, SS. Concetione Immacolata, a causa del gran diluuio di tutta la mattina, pochi cardinali, e meno prelati furono a predica; doue

per la prima uolta fu N. S. in un gabinetto, fatto fare con una grata per non essere uisto e per non patire freddo.

A dì 9 essendosi ingrossato il Teuere, cagionò pericoli a tutte le barche di Ripa.

A dì 13, infinito concorso popolare a S. Lucia del Gonfalone con fiera.

Sta costante S. S. in non uoler riceuere l' ambasciatore Cesareo per le note controuersie del feudo Farnese e altre inquietezze date a N. S. da detto ambasciatore Con^e di Martiniz.

A dì 22 S. Beadňe tenne auanti a se il quinto Concistoro semipubblico, nel quale diede il Cappello al car^le Paolucci, che per due sere fece una bellissima facciata nel suo palazzo con fuochi e luminaria.

A dì 24 fu uespero papale nel palazzo Apostolico del Quirinale, dopo il quale ui fu la sera il solito oratorio, poi la cena lautissima e sontuosissima, mentre fra le altre delitie ui furono frutti freschi di ogni sorte. E l' apparecchio della tauola fu con maestà di trionfi. Vi rimasero 13 cardinali.

Nella notte fu il solito infinito concorso popolare a S. Maria d'Aracœli dei pp. Zoccolanti per la diuotione uerso il S. Bambino.

A dì 25, capella Papale nel palazzo Apostolico del Quirinale. Assistè al soglio l'Ambasciatore Cesareo, il quale terminata la messa s' accostò a S. Santità per dargli le buone feste e muouerlo a concedergli udienza, ma il Papa con indifferenza non parlò che al cardinale di Buglione sotto decano, che in nome del S. Collegio fece il complimento solito di buone feste.

A dì 5 del 1699 S. S. tenne il nonagesimo quarto concistoro segreto e dichiarò legato il card^le Boncompagni per complimentare la principessa di Annouere sposa del Re de Romani, e mandò un mastro di cerimonie a regalare alla stessa Principessa il corpo di un santo martire, la rosa d' oro, più Agnus Dei, una cassetta di corone pretiose con molte medaglie d' oro e argento.

A dì 10 il card^le Buglione fu a lungo da N. S. per interesse della Corona di Francia, e gli partecipò che anche il Re Cattolico con tutto il Consiglio, aueua destinato per successore nei Regni di Spagna, il primogenitò del Duca di Bauiera con sodisfatione dell' uniuerso tutto, mentre con ciò si taceuano tutte le pretensioni ai potentati.

A dì 17, S. Antonio Abbate. Concorse tutta Roma conforme il solito alla sua chiesa uicino a S. Maria Maggiore, doue fu fiera e la mattina tutti i caualli per esser benedetti; e il giorno ui fu spasseggio di carrozze. La sera cominciarono i festini del carneuale.

A dì 19, essendo stato forzato S. Beatňe a concedere licenza, perchè non nascessero maggiori scandali nei teatri uenali della Pace e di Tor Sanguigna, cominciarono le recite dei burattini; com' anche in piccolo teatro ai Coronari una compagnia d' istrioni, e bellissime commedie in case particolari.

A dì 24, di mattina si accese il fuoco nell' anticamera del Papa per un camino, il che cagionò gran timore, ma in breue si estinse.

A dì 25 d' ordine di N. S. si fece la processione con tutto il clero, dalla chiesa di S. Lorenzo e Damaso a quella della SS. Trinità degli Inglesi, per implorare il diuino aiuto ai cattolici perseguitati dagli eretici in Inghilterra. Il sacro collegio fu di 27, mancatini 8 per essere infermi.

A dì 31, si ripresero i carneualeschi diuertimenti proibiti negli antecedenti giorni. Vi furono commedie nei due teatri uenali del Fico et ai Pantani. Tra breue si apriranno anche i teatri in piazza di Sciarra e al Babuino, tanto d' istrioni che di burattini, auendone auuto la licentia, ma che siano recitate con la totale debita modestia in tutto.

A dì 7 feb. principiò nel teatro del Nazareno la rappresentatione in musica di S. Rosalia, con belle scene e belli abiti, ma mediocri musici.

Non ha uoluto S. S. opere e commedie in musica nel teatro dei Signori Capranica, contuttochè nell' anno auanti lo auesse concesso.

A dì 14 cominciò una musica che fa cantare in borgo nel suo palazzo il Contestabile, con le scene medesime e i musici destinati per il Teatro Capranica. Auendo mons. Governatore impetrata gratia si potranno fare nei seminari intermezzi in musica e commedie in prosa.

A dì 18 morì il card^le^ Cauallerini Romano di 60 anni.

A dì 21 con il fauore del tempo s' aperse il carneuale con la solita libertà delle maschere.

A dì 25, arriuò corriere a partecipare la morte dell' Elettore di Bauiera, destinato dal Re cattolico suo successore nel Regno.

Per il Corso furono maggiori le maschere bizzarre e gran passeggio di carrozze ripiene di Principi, Principesse, dame e caualieri, oltre ad Ambasciatori, Prelati et alcuni Cardinali. Seguì la corsa de barbari per il pallio di broccato d' oro, senza nessun inconueniente.

A dì 28. M. Gouernatore ha proibita la commedia al teatro Ruscelai per riuscire gl' intermedi contrà *bonos mores.*

A dì 2 marzo, lunedì di carneuale, fu numerosissimo il passeggio con infinite maschere, et facendosi al solito la corsa dei barbari, guadagnò il Pallio il barbaro del Principe di Rossano Borghese.

A dì 3, lo portò uia il barbaro del Principe di Monterano Altieri, e fu portato per tutta la città in trionfo.

A dì 6 N. S. in sedia incognito, con la solita caualcata, si portò nel palazzo del Contestabile in Borgo Nuouo comprato da lui per prezzo di 14 mila scudi, e ne uale 80 mila. Prima dell'eresia d'Inghilterra era di quei Re per residenza de loro ambasciatori. N. S. ui uuole porre un ospitio di poueri sacerdoti infermi, pellegrini, e uescoui che non hanno abitatione.

Nel ritorno passò per Monte Citorio et entrò nella nuoua fabbrica, e da per tutto fu applaudito con incessanti uiua.

A dì 7, S. Tomaso d'Aquino, si tenne capella Cardinalitia alla Minerua.

N. S. uien consigliato del palazzo in Borgo ualersene per ricouero de poueri ibernesi et altri cattolici della gran Brettagna, scacciati dalla patria dal Re, che colà gouerna. Ha chiesto al Re Cristianissimo uoglia concedere il conuento di S. Sisto uecchio a' domenicani inglesi, et ha dato incombenza al car^le^ di S. Clemente, Ferrari, domenicano, per risarcirlo, auendo dato il p. Generale Domenicano 800 scudi, oltre altre somme diuersi cardinali.

A dì 14. Attendendosi in breue l'arriuo degli ambasciatori di Francia e Venetia, si prepara per il primo il palazzo del principe Pamphili a monte Magnanapoli, e per il secondo quello della serenissima Repubblica.

A dì 18, giunse staffetta spedita da mons. Landolari (incaricato da N. S. a riceuere et offerire l'alloggio per tutto lo Stato alla uedoua Regina di Polonia nel passaggio per uenire a Roma) che Sua Maestà era giunta a i 16 a Loreto.

Il detto prelato senese, nipote del fu car^le^ Chigi, ha un nobilissimo treno, nel quale per il proseguimento del uiaggio condurrà la Maestà Sua.

Tale Regina per tutto il uiaggio uolle sempre andare incognita per non dare aggrauio, e godere se stessa libertà. Partì da Varsauia il 1 Ottobre dell'anno scorso, e prese il cammino della Slesia, toccando la Bauiera, poi Vienna, Trento, Verona, Vicenza, Padoua e Venetia. Proseguì poi per Rouigo a Ferrara, doue da quel car^le^ Legato e città, le furono fatti tutti gli onori possibili. Da Ferrara andò a Bologna, donde spedì a' piedi di N. S. per inuiato un canonico di Cracouia, per ringraziarlo di tanti fauori e onori riceuti per doue era passata dei suoi Stati.

Intanto si sta preparando il palazzo del principe D. Livio Odescalchi doue alloggerà nel suo primo ingresso, spesata da detto Principe. Con-

corrono tutti gli ordini della città ad ammirare la magnificenza degli addobbi, che sono in gran parte della defunta Regina di Suezia. Vi si uedono tre grandi e regi appartamenti: uno ornato di pitture dei più celebri autori, l'altro di arazzi tessuti d'oro, ed il terzo di statue de più rinomati antichi e moderni scultori.

A dì 21, arriuò gran gente del seguito della Regina.

A dì 23, ritornò mons. Landolari e altra gente della Regina; andò nel palazzo in piazza di Sciarra, preso da S. M. per la sua famiglia.

A dì 24, per sfuggire qualsiuoglia incontro alle 9 ore di notte, incognitissima, con pochissimo seguito giunse la Regina Maria Casimira, stata moglie di Giouanni III Sobieschi. Essendo Ella francese andò a smontare in casa dell'Abbate Scarlatti, doue si trattenne sino alle uentitre ore dell'istesso giorno, nel quale incognita, in una carrozza del principe D. Liuio, andò ad abitare il palazzo di questo Principe. La M. S. gli diede nel complire dell'*Altezza,* presentandogli il diploma dell'Imperatore con tale titolo di Altezza per il nuouo principato di Sirmio.

L'istessa sera giunse il sig. Car^le^ Arquien genitore della Regina, e fu incontrato dal car^le^ Buglione; quale lo condusse al suo palazzo.

A dì 25 N. S. mandò alla Regina un regalo di comestibili di qualsiuoglia sorte, portato da 80 uomini. Il cardinale padre, benchè di nouantaquattro anni compiuti, uiuace e robusto, uolse andare in carrozza con il sig. car^le^ Buglione al passeggio per il Corso e fuori della porta del Popolo.

Il sig. card^le^ Barberini, come protettore della Polonia, mandò anco lui un nobilissimo regalo di robba da mangiare a detta Regina, portato da 136 uomini.

A dì 26, su le 23, la Maestà della Regina si recò in una carrozza di D. Liuio, e dietro altra carrozza con la Principessina sua nipote, portata in braccio da una Dama, dal Pontefice al Quirinale, entrando per il giardino. Fatte le genuflessioni e baciata la destra, compli S. B. in lingua francese, quale poi dall'interprete fu replicata nell'italiana. S. M. sedeua in una sedia di uelluto con appoggio, che fu della Regina di Suetia [1], e la principessina sedeua in un cuscino di uelluto.

[1] Dalla relazione del conte Fede, residente di Toscana presso la Santa Sede, si apprende come quella sedia avesse dato argomento a molte discussioni e litigi. Gli ambasciatori, e primo quello d'Austria, non l'avrebbero voluta per la Regina differente da quelle del corpo diplomatico. Anche diversi cardinali dichiararono che la seggiola con gli appoggi era unicamente a loro riservata.

Detta uedoua Regina è uenuta per uiuere e morire a Roma, conforme fece la Regina di Suetia.

A dì 30. Essendo giunto in Roma il figlio naturale del re Giacomo d'Inghliterra, quale si fa chiamare marchese di Bellauilla, andò da N. S. che generosamente lo regalò.

A dì 4, si è tenuta congregatione da dodici cardinali per il modo deue tenersi dal S. Collegio nel uisitare la Regina [1]; ed anche d'ordine di N. S. per aggiustare le strade di tutto lo Stato per il prossimo anno santo.

A dì 13 lunedì Santo, la Regina di Polonia si portò con 6 mute di D. Liuio a fare le sette chiese.

A dì 16 S. Maestà fece nel suo palazzo la funtione della lauanda de i piedi ai poueri, e gli dette pranzo, uestito et una borsetta di denaro per ciascuno e li serui a tauola; poi calò nella prossima chiesa dei SS. Apostoli al mattutino. e la sera andò alla Trinità de' Pellegrini.

Il cardinale d'Arquien ha fatto stupire per non essersi stancato in tutte le funtioni della settimana santa, nella sua età quasi centenaria, essendo nato nel 1602.

A dì 22, N. S. ha dato 40 mila scudi per fare la facciata di S. Giouanni Laterano.

Il Cardinale d'Arquien è andato ad abitare nel palazzo di D. Liuio, per stare insieme alla figlia.

A dì 30, la Regina fu con l'occasione della festa di S. Caterina a uisitare quelle monache a monte Magnanapoli, e ui riceuè un nobilissimo regalo, entrando la M. S. in monastero, il primo da lei uisitato in Roma.

A dì 11 maggio, uenne un eccessiuo freddo con pioggia e grandine e neue, e a Vignanello, Sutri, Viterbo, Montefiascone ne i giorni auanti furono brutti terremoti.

A dì 13. La S^ta^ Sua uscì in carrozza et andò a S. Giouanni Laterano a fare oratione. Poi sortì la porta et andò sino all'osteria de Baldinotti, et auendo nel ritorno incontrato il camelo del principe Scauolino Carpegna si fermò a uederlo, e il suo condottiere lo fece inginocchiare, benchè carico di roba, tra gli applausi del popolo.

[1] Cagione di tanta solennità per istabilire il cerimoniale, era stata la notizia, che durante il soggiorno in Venezia, la Regina aveva destato grande malcontento per l'adempimento appunto del cerimoniale. Le dame romane avevano dichiarato che non volevano andarla a salutare, se avessero incontrato le pretese affacciate a Venezia e respinte dalle signore di quella nobiltà, non assuefatta a farsi imporre da chicchessia. Grottanelli, *Una Regina di Polonia a Roma,* capo VII. Firenze - Cellini, 1888.

A dì 24, fu cantato solenne Te Deum nella chiesa di S. Mauritio de' Sauoiardi e Piemontesi a Cesarini per il figlio nato a quel Serenissimo.

Il detto giorno fece il suo ingresso il marchese Vitelli ambasciatore del Gran Duca di Toscana, per accordare il titolo di Altezza Reale al Gran Duca medesimo, come gli ha accordato l'Imperatore. Gli andarono incontro 111 mute a 6.

A dì 7 giugno, la uedoua Regina andò nel conuento di Torre de Specchi, e riceuè da quelle monache un nobilissimo regalo.

A dì 12 si leuò di letto il sig. card^le d'Arquien, il quale è nato il 15 Aprile 1611 e non già come si era detto.

A dì 18, Solennità del Corpus Domini, S. Beatñe si portò dal Quirinale in Vaticano, e asceso in sedia gestatoria portò il SS. Sacramento in processione. La Regina stette a uederla nel nuouo ospitio de poueri uescoui e sacerdoti, e d'ordine di N. S. fu regalata di copiosi rinfreschi. Voleua accompagnare a piedi con torcia, ma le fu detto non esserui decoro della Maestà Sua.

A dì 21, la Regina andò alla prima udienza solenne del Pontefice, che l'accolse con segni di molta stima.

Il suo treno consisteua in 5 cuppé et altre cinque carrozze di seguito; nella quarta tirata da otto caualli era S. M. con la sua prima Dama. La settimana auanti aueua regalato al Papa una bella tazza d'ambra istoriata e un orologio da tauola con cassa pure d'ambra. Si portò poi a S. Pietro con il sontuoso corteggio e fu riceuuta da quel Capitolo.

La Regina ueduta la girandola di Castello dalla Trinità de' Monti, calò nel palazzo di Propaganda a uedere i fuochi arteficiali in piazza di Spagna e le fontane di uino.

A dì 6 Luglio, giunse in Roma la nuoua compagnia di corazze condotta dal cau^re Crispoldi che n'è capo, e l'ha messa su nell'Umbria senza spesa della Camera. Ha fatto una bella comparsa con piume bianche al cappello, copertine turchine al cauallo, con le croci di Malta alle cantonate. Vogliono fare anche per quest'anno santo una nuoua compagnia di carabine.

A dì 15, anniuersario ottauo dell'incoronatione di N. S., si tenne capella papale. Auendo S. M. la Regina uolsuto uedere tale funtione, si fece per Lei in capella un finestrino auanti il trono del Pontefice.

Detta Regina ha fatto il suo corpo di guardia al portone del palazzo di D. Liuio, con 12 suizzeri uestiti ad uso di quelli del Papa.

Dal sig. Card^le Vicario Carpegna sono state annotate l'anime di Roma, che ascendono a 135,089; ne sono cresciute più di 1300 dall'anno passato. Oltre x mila ebrei et altrettanti eretici forestieri non numerati.

I cardinali uiuenti sono sessantaquattro.

I Principi romani sono:

Odescalchi duca di Bracciano.
Ruspoli principe di Cerueteri e Vignanello [1].
Rospigliosi principe di Gallicano.
Colonna Contestabile duca di Palliano.
Pallauicini principe di Ciuitella.
Cesarini duca di Poli.
Albani principe di Soriano.
Conti duca di Guadagnola.
Colonna principe di Sonnino.
Colonna principe di Carbognano.
Chigi principe di Campagnano.
Pamphili principe di Meldola.
Rospigliosi duca di Zagarolo.
Colonna principe di Galatro.
Altieri principe d' Oriolo.
Grillo duca di Monte Rotondo.
Pamphili principe di Valmontone.
Borghese principe di Sulmona.
Boncompagni duca di Sora.
Ludouisi principe di Piombino.
Caetani duca di Sermoneta e di Caserta.
Caetani principe di Cisterna.
Giustiniani principe di Bassano.
Lancellotti duca di Lauro.
Ottoboni duca di Fiano.
Orsini principe della Matrice.
Giustiniani principe di Cerbara.
Barberini principe di Palestrina.
Borghese principe di Rossano.

[1] I Ruspoli avevano, ed hanno tuttora, non titolo di principe ma di conte sopra il possesso di Vignanello della antica famiglia Marescotti, da cui discendono per ramo diretto.

Strozzi principe di Forano.
Pio principe di S. Gregorio.
Carpegna principe di Scauolino.
Altieri principe di Monterano.
Mattei duca di Paganica.
Altieri principe di Viano.
Cesi duca d'Aquasparte.
Orsini duca di Grauina.
Cesarini duca di Ciuita nuoua e Genzano.
S. Croce duca di S. Gemini.
Muti duca di Rignano.
Lancellotti Ginnetti principe di Castel Ginnetti.
Aquinati duca di Casola.
Pamphili principe di Carpineto.
Vaini duca di Selci.
Sauelli principe di Albano.
Altieri principe dell' Oriolo.
Lanti duca di Belmonte e di Bomarzo.
Pamphili principe di S. Martino.
Mattei duca di Gioue.
Saluiati duca di Giuliano.
Altemps duca di Gallese.
Caffarelli duca di A.
Sforza duca di Ornano.
Bonelli duca di Cassano.

Essendosi aggrauato il Pontefice della sua infermità, chiamò il Concistoro segreto in camera alli 14 di Nouembre del corrente anno 1699, nel quale creò 9 cardinali che furono:

Sig. Cardinale S. Croce, romano.
Sig. Cardinale Dolfino, uenetiano.
Sig. Cardinale Archinto, milanese.
Sig. Cardinale d'Aste, romano.
Sig. Cardinale Gabrielli da Città di Castello, il quale era Abbate Generale de' monaci Cistercensi Riformati di S. Bernardo.

La mattina del 24 dell' istesso mese, dichiarò due cardinali di quattro riserbati in petto, cioè:

Sig. Cardinale Sperelli, assisano.
Sig. Cardinale Rodoluich, napoletano.

Fu destinato dall'Imperatore ad Ambasciatore di Roma in luogo del conte Martinitz, il conte di Lambergh.

La uigilia del S. Natale seguì l'apertura dell'anno Santo 1700. Il Cardinale Buglione come sotto Decano, in luogo del Papa conualescente, fece la funtione, e le cerimonie di battere tre uolte con martello d'argento dorato la porta Santa, che tagliato il muro e leuatene la cassetta con le medaglie che ui aueua posto Clemente X, cadde in una cariola.

Dopo Vespero i Cardinali Panciatici, Pamphili, e Morigia partirono dal Vaticano (li primi due con caualcata solenne e l'altro con carrozza a sei, a causa della podagra) e come legati a Latere andarono ad aprire la Porta santa alle altre tre chiese patriarcali, sontuosamente apparate.

Alle sopradette funtioni si trouarono presenti in Roma, datasi la nota al sig. Cardinal Vicario, sopra sessantamila forastieri, essendo secoli che Roma non aueua ueduto tanto popolo, quale la rendeua assai bella.

Di persone ragguardeuoli quantità grande, Italiani et Oltremontani.

Per la settimana Santa passarono cento mila forastieri, uenuti per tale effetto in Roma, e se ne raccolse il conto dai forni, che conuenne aprire di più; et era una cosa incredibile a uedersi la quantità della nobiltà di tutta Europa, e uedere tutte le strade piene di popolo, si che Roma pareua Parigi.

Doppo essere stato N. S. 5 mesi e mezzo senza essersi potuto lasciar uedere, per la prima uolta dentro l'anno Santo si uide il sabato in Albis, dando la beneditione nella loggia di monte Cauallo, in sedia gestatoria, con il triregno et abiti sacri.

*Qui ha fine il diario. Quanto siegue è stato scritto qualche giorno dopo la morte d'Innocenzo XII.*

La grauità del male impedì a N. S. di leuarsi di letto. Prodigaua a lui cure costanti Luca Torzi, medico tanto celebre quanto l'antecessore Malpighi, finchè fatta una confessione generale al cappuccino Casini, predicatore Apostolico, edificando gli astanti per la singulare pietà, nel giorno di lunedì 27 settembre, sulle quattro di notte, rese l'anima a Dio.

La sua morte auuenne nella stessa camera, in cui era morto Innocenzo XI. Il suo corpo fu con le solite cerimonie portato a S. Pietro, oue il popolo baciò li piedi con molto ossequio, e quindi vi fu seppellito.

# STORIA DI LIBERIO PAPA
# E DELLO SCISMA DEI SEMIARIANI

(Continuazione: v. anno 1891, p. 378)

---

## Capo II.

*Gli Eusebiani si separano dalla Chiesa. — Il concilio di Sirmio (351). — Condanna di Fotino. — Liberio Papa succede a s. Giulio. Sua prima battaglia a favore della fede cattolica e di Atanasio. — Concilî di Arles e di Milano (353-355).*

Terminato il concilio di Sardica, contrariamente allo scopo per cui era stato radunato, gli Orientali e gli Occidentali si separarono sì che per lunghissimo tempo non comunicarono tra loro; ma il loro confine era il monte dei Succi, che divide l'Illiria dalla Tracia. Chè prima, benchè dissentissero circa alcuni punti dottrinali, pur tuttavia essendo in comunione tra loro, facevano meno grave il danno, sembrando che il medesimo sentissero. La qual politica di pace si dovette alla Chiesa d'Occidente, la quale quantunque stesse ferma alla dottrina dei maggiori, si astenne però da ogni contesa e rissa. Ma gli Orientali non così si diportarono, chè, come abbiamo visto, e prima e dopo il concilio d'Antiochia (341) non fecero altro che tumultuare e cavillare sulla fede Nicena. " Però, dice Sozomeno, III, 13, se tu osservi bene la mente della maggior parte di loro, tutti a mio giudizio vanno a terminare allo stesso fine, di credere, cioè, che il Figlio sia della stessa sostanza del Padre, εἰς τὴν αὐτὴν συνέτρεχε διάνοιαν, καὶ ἐκ τῆς τοῦ Πατρὸς οὐσίας τὸν υἱὸν συνωμολόγει. Ma alcuni cominciarono a combattere la voce ὁμοούσιος per puro spirito di contenzione; altri, anche dopo aver conosciuto il loro errore, per non apparire di esser vinti ed aver ceduto, il qual peccato è dei più, si ostinarono contro coscienza a manifestare sempre la loro antica opinione; ed altri finalmente vedendo dichiarata la guerra tra le due parti, senza tenere nè con l'una nè con l'altra, si assoldarono, per così dire, con quella che per la buona riuscita dell'evento sembrava più confacente ai loro desiderî ambiziosi, e questi che veramente al tempo di Costanzo fecero tutto il male di cui ebbe a lamentarsi la Chiesa, non si possono chiamare con altro nome che con quello di cortigiani (Cfr. Sozom. III, 13; Socr. II, 21; Niceph. IX, 23). Dei principali corifei della loro setta e delle loro male arti così scrive Sulpicio Severo: " Quodlibet audere atque agere facile erat regis amicitia

subnixis, quem sibi pravis adulationibus devinxerant, quin etiam ex consentione multorum inexpugnabiles erant. Nam omnes fere duarum Pannoniarum Episcopi, multique Orientalium ac tota Asia in perfidia eorum coniuraverant, sed principes mali istius habebantur Valens a Singiduno (Belgrado), Ursatius a Mursa (Eszek), ab Heraclia Theodorus, Stephanus Antiochenus, Acatius a Caesarea, Menophanes Epheso, Georgius Laodicaea, Narcisus a Neapoli. Hi ita palatium occuparunt, ut nihil sine eorum nutu ageret imperator. Obnoxius quidem omnibus sed praecipue Valenti „ (*Hist. S.*, II, 38).

Tale era la condizione della Chiesa dopo il gran sinodo di Sardica. Intanto s. Atanasio restituitosi alla sua Chiesa ricomincia l'opera della riforma dei costumi che omai dopo sei anni d'assenza, se non guasti, erano del certo minacciati di corruzione. E veramente al suo ritorno, siccome quando dopo una lunga, gravissima e spaventosa burrasca, il sole che sulla terra riappare torna tanto più gradito, quanto più dolorosa fu la sua mancanza, la città di Alessandria, che orba d'un tanto padre avea visto gli orrori e la tirannide di Gregorio, la quale a nulla avea perdonato, non alla vita, non ai beni, non al pudore dei cittadini; ritorna alle antiche usanze, e svestitasi delle gramaglie opera uno di quei movimenti verso il bene che non si vede se non nel trionfo della verità. Chè, come si esprime il medesimo Atanasio, al suo ritorno fu gran letizia in tutto il popolo non della sua diocesi soltanto, ma di tutte le città vicine, letizia però che si vedea in chiesa col partecipare ai divini misteri ed eccitarsi vicendevolmente alla virtù. " Quante giovinette, ei soggiunge, mature per il matrimonio non preferirono allora rimaner vergini e consecrarsi al Signore [1]? Quanti giovinetti mossi dall' altrui esempio non abbandonarono il mondo per chiudersi nei monasteri? Quanti di essi pregarono e scongiurarono ancora i parenti addolorati ed afflitti che non li distogliessero dal loro proposito? Quante donne ne mostrarono e persuasero l'esempio ai loro mariti? Quanti mariti alle loro mogli? Quante vedove, quanti orfani, quanti nudi, quanti famelici non furono soccorsi, vestiti e nutriti? Tant' era l'emulazione alla virtù, che ciascuna famiglia, ciascuna casa appariva una chiesa e per la bontà che vi regnava e per le preghiere che al cielo s' innalzavano „ (*Epist. ad Solit.* p. 825-826). In Alessandria, se stiamo alla Cronica delle Lettere Festali, questa beata pace durò sette anni, cioè fino al 353, quando un tal Montano vi fu mandato in qualità di Vescovo, ma che il popolo tumultuando obbligò a fuggirsene (Cfr. Athan. *Ad Const.* p. 686). Ed invero fino al 350 [2], vivendo ancora l'augusto protettore Costante,

[1] S. Atanasio, intimo di s. Antonio, che abbandonava il deserto per venirlo a visitare dopo il suo ritorno, fu in pari tempo e l'apostolo della fede Nicea e il propagatore del monachismo nell'Oriente ed anche nella nostra Italia.

[2] Il consolato di quest'anno fu segnato «post Limenium et Catulinum» (De Rossi, *Bull.* III, p. 56) e «Coss. Sergio et Nigriano». Il 351 per i disordini della guerra civile fu notato anche «Post consulatum Sergii et Nigriani».

nessuno certamente osò muovere parola contro Atanasio; ed anche immediatamente dopo che quegli gli fu tolto per ingratitudine ed ambizione di Magnenzio, Costanzo si affrettò di esprimergli per lettera i suoi sentimenti di benevolenza, ed esortarlo in pari tempo ad affidarsi a lui, non altrimenti che avea fatto col defunto fratello. La lettera ci è stata conservata da Atanasio medesimo (*Ad Solitar.* pag. 824), e dimostra quanto leggiero fosse l'animo del medesimo imperatore, quando alla presenza di Liberio a Milano osò accusare Atanasio di aver posto discordia fra lui e Costante.

Ma poco dopo, punto costante, mutava sentenza, e l'occasione gli fu porta innocentemente ed inscientemente dal tiranno Magnenzio; il quale dopo l'uccisione di Costante diventato padrone dell' Italia, della Gallia e dell'Affrica (Eutrop. X, 9) avea spediti due Vescovi come legati a Costanzo per stringere un trattato d' alleanza tra loro; i cui nomi lasciatici da s. Atanasio medesimo erano Serbazio e Massimo. Questi sperando forse di conchiudere meglio la pace per mezzo di Atanasio, invece di andare direttamente ad Antiochia, dove risiedeva l' imperatore, si portarono ad Alessandria. Non ci volle altro; i suoi nemici che spiavano tutte le occasioni per trovar modo di muovergli guerra e perderlo, l' accusano presso l' imperatore di aver tramato alla vita non di Costanzo, che sarebbe stato meno incredibile, ma di Costante suo benefattore, e suo più sincero amico. Calunnie furono queste che, come la nuova della tragica fine di Costante, strapparono amarissime lagrime al nostro Santo. E notisi che avanti l' aveano accusato di aver eccitato Costante contro il fratello. Ma ai calunniatori tutto è dato tentare anche contraddicendosi, massime quando trovino un imbecille che si presti a servirli. Nè contenti di spargere a parola una sì mostruosa calunnia, cercarono di renderla più credibile col mettere in giro la voce di aver in mano finanche la risposta alle lettere di Atanasio. Certamente non ci voleva molto ad accorgersi dell' inganno e rimunerarli, come si meritavano, dell' infame ed insulsa calunnia; purtuttavia non ostante la non necessaria difesa che di se stesso nella Apologia " Ad Constantium „ fece il grande Atanasio, fino a proporre il dilemma, se stante gli antecedenti la morte dell' infelice principe più dovesse tornar grata a lui beneficato che ai suoi delatori perseguitati, nulla ottenne; chè l' imperatore era un uccello troppo ingenuo per non vedere le panie intorno alle quali scioccamente svolazzava. La causa forse precipua però per cui egli si affidò anima e corpo alla setta cortigiana capitanata in questo tempo da Valente, il quale già fatta o fingendo penitenza avea abiurata l'eresia di Ario, va qui ben notata, perchè si vegga qual coscienza avessero i nuovi riformatori della Chiesa cattolica. Siamo al 28 settembre del 351, e Costanzo liberatosi da due pretendenti all' impero, Vetranione e Nepoziano, trovavasi a Mursa nella Pannonia, di cui era vescovo Valente, quando si combatteva una delle più sanguinose battaglie dell' antichità contro il

tiranno Magnenzio [1]. Egli, mentre a migliaia a migliaia cadevano gli uomini, mentre la metà dei combattenti, ben cinquantaquattro mila di numero, giaceva a terra, non era presente alla pugna, ma stavasene nella Basilica dei Martiri in compagnia di Valente. Da religioso imperatore imitava il padre Costantino che prima di attaccare la pugna cercava di rendersi propizio Iddio con pubbliche preghiere dette da Eusebio λιταί ovvero λιτανεῖαι. Valente però, vero maestro d'inganni, avea disposto per mezzo dei suoi, che qualunque fosse l'evento della battaglia, a lui per primo se ne dovesse dare avviso, cosa del resto molto naturale a qualunque Segretario di Stato. Giunge la nuova della rotta e fuga dell'esercito di Magnenzio, ed eccoti tosto Valente annunziare all'alta Maestà dell'imperatore, mentre tutti trepidavano, e Costanzo medesimo trovavasi in pena, la lieta novella. E dimandandogli questi chi ne fosse il nunzio, e comandando che gli fosse presentato: Maestà, gli risponde Valente, non un nunzio terreno, ma un angelo del cielo l'ha manifestato a me tuo servo, e tosto ne avrai le prove. L'imperatore ne rimase sì preso e gli prestò tanta fede, che in seguito fu solito attribuire la vittoria non alla virtù dell'esercito, ma ai meriti di Valente [2] (Sulp. Sev. l. c.). Magnenzio dopo questa sconfitta fugge in Aquileia, e finalmente a Lione, dove udita la nuova della ribellione di Treviri contro il suo fratello e Cesare Decenzio, disperato ed abbandonato da tutti si lascia cadere sulla propria spada e muore. Ciò avveniva negli anni 351 e 352, e Costanzo rimasto solo dava il seguente rescritto al Prefetto di Roma, Cereale: "Aboleantur sacrificia nocturna, Magnentio auctore permissa. Dat. VIII Kal. Dec. Constantio Aug. VII, Constantio Caes. II coss. (353)". Questo decreto non significa che Magnenzio fosse gentile, chè le monete che di lui abbiamo lo dicono chiaramente cristiano (Cfr. Cohen, Tom. VI, tav. X, n. 42); ma che questo tiranno agisse come tutti i ribelli che per procacciarsi amici proclamano libertà di coscienza. Dopo ciò Costanzo partì per Arles e vi celebrò il trentesimo anniversario dell'*Imperium*, il quale computavasi dall'8 di Nov., giorno in cui nel 323 assunse il titolo e la dignità di Cesare, ed inoltre presiedette a quel famoso conciliabolo che tanto amareggiò l'animo di Liberio, e di cui avremo in seguito a trattenerci.

[1] Secondo Zonara la vittoria costò più al vincitore che al vinto. Costanzo perdette 30 mila uomini e Magnenzio 24 mila; e si convenne da tutti che questa battaglia ferì a morte l'Impero e che le pianure di Mursa furono la tomba di quell'antica milizia capace di trionfare di tutti i barbari. Cfr. S. Hier. *Chron.*

[2] In questo tempo il Chronicon Alexandr. (Max. Bibl. PP. XII, p. 950) dice che sia avvenuta la famosa apparizione della croce di cui trattano Socrate II, 24; Sozomene IV, 4; Philost. III, 26 ed ampiamente descrive S. Cirillo Gerosolimitano in una lettera che mandò al medesimo imp. Costanzo; con questa sola differenza che il Chron. Alex. e gli storici accennati dicono che l'apparizione avvenisse il giorno stesso della battaglia di Mursa, il 28 settembre, mentre S. Cirillo testimonio di vista assicura che la croce apparve il 7 di Maggio, giorno in cui il Menologio ne assegna la festa.

Intanto ripigliamo il filo dei concilii che senza pro a danno della chiesa per opera di alcuni vescovi cortigiani si moltiplicavano nell'Impero Romano, ed il principio sia da quello di Sirmio celebrato nel 351, ove si ha una nuova setta a condannare ed un'altra si rafforza a Dio spiacente ed ai nemici suoi, che prenderà più tardi il nome di semiarianesimo, e la cui tessera sarà la voce impropria e più estensiva di ομοοίσιος, *simile,* sostituita all'altra più propria e comprensiva di ὁμοούσιος, *eguale,* abbracciata dal concilio di Nicea [1]. Anzi tutto si trattò la causa dello stesso vescovo di Sirmio, Fotino, il quale rasentando l'eresia degli Ebioniti e quella di Paolo Samosateno, ed ammettendo che il logos e lo Spirito S. erano nient'altro che un'estensione della divinità, negava la distinzione numerica nella Trinità. Inoltre non ammetteva, come si crede di Marcello d'Ancira che era stato suo maestro, l'attributo di Figlio al Verbo eterno, e diceva che questo titolo gli convenne solo dopo che fu fatto uomo. Per spiegare poi il suo sistema distingue il logos in ἐνδιάθετος, e προφορικός; il primo non sarebbe altro che l'intelligenza divina non distinta personalmente dal Padre, ma che è nel Padre sin dall'eternità ed eternamente lo stesso che lui, sì che Dio sia egualmente Padre e Logos, Λογοπάτωρ. Il logos προφορικός è al contrario l'istessa intelligenza di Dio riguardata nella sua attività, per la quale il Padre ha fatto ogni cosa, e che non si manifestò se non al tempo della creazione. Questi errori il concilio di Sirmio condannò in più articoli che possono vedersi in S. Atanasio (*De Synod.* p. 900 seq.), in Socrate (II, 30), ed in S. Ilario (*De Synod.* p. 338 seq.). Benchè non fu la prima volta che si condannò l'eresia di Fotino, chè fu anzitutto proscritta nella professione di fede composta ad Antiochia, come abbiamo accennato di sopra; poi secondo S. Ilario in un concilio tenuto a Milano verso il 344 dai Niceisti ed accennato da Papa Liberio nella sua lettera a Costanzo, che in seguito esamineremo, e finalmente per testimonianza dello stesso S. Ilario in un terzo, non è chiaro bene dove sia tenuto due anni dopo, ma degno di essere notato perchè oltre alla condanna di Fotino in esso pronunciata, fu detto anatema alla dottrina di Ario e dei suoi seguaci; ed al tempo stesso Valente ed Ursacio domandando di essere riammessi alla comunione della Chiesa furono costretti a scrivere al Papa S. Giulio una lettera di ritrattazione che ci è stata conservata nei frammenti di S. Ilario (pag. 411).

Il giorno 12 Aprile dopo un pontificato di a. 15 m. 1 g. 11, nel 352 moriva S. Giulio ed il 17 del mese seguente nella cattedra di Pietro gli succedeva Liberio. Vacò dunque la santa sede 34 giorni e non sappiamo il perchè. Ciò però di cui siam certi si è che questi non fu portato alla massima delle dignità da alcuna mira umana od ambizione, ma come forzato e costretto dal dovere. Tanto sappiamo da lui stesso nella lettera che scrisse

[1] Malamente il Le Clerc dice della voce ὁμοούσιος « qua nihil significatur » *Tom. I art. crit.* p. II, pag. 334.

all'imperatore Costanzo. "Ad istud officium, ei dice, testis est mihi Deus, invitus accessi.... et nunquam ut mea statuta, sed apostolica ut essent semper firmata et custodita perfeci „ [1]. La sede dunque Romana nulla avea perduto colla morte di Giulio; lo stesso zelo per il proprio dovere, per il mantenimento inviolato dei diritti e tradizioni apostoliche, che animava il Pontefice defunto, rivisse nel successore. Onde a partito s'inganna chi non lo giudica dotato al medesimo grado del suo antecessore di quella sagacità e prudenza necessaria a tutti quelli che sono chiamati al governo, massime della Chiesa. Che anzi noi con molti autori antichi siamo in grado di salutarlo grande, santissimo, celebre fra gli altri e degno che da lui il secolo prenda il nome. Senonchè il paragone nemmeno regge, chè ambedue vissero in diverse condizioni, Giulio coll'imperatore Costante ardente della fede cattolica e difensore di Atanasio, Liberio con Costanzo religioso sì, ma alla balía degli Eusebiani che gli fecero fare ciò che vollero. Del resto chi ci seguirà nell'arringo in cui ci siamo messi spero vorrà giudicare come noi, chè i suoi quindici anni di pontificato li troverà fecondi di buone e sublimi opere e nel coraggio con cui seppe sfidare la superbia altera di Costanzo, le minacce e gli esilii, e nella prudente mitezza con cui combattè gli eretici e trattò gli erranti. Che se finora poco di lui e delle sue chiare gesta si è trattato, causa precipua si debbono avere quelle fitte tenebre con cui si cercò sin dall'antichità oscurare la sua immacolata fama; a diradare le quali si occuparono quasi esclusivamente tutti i più eletti ingegni dei cattolici, sì che ne rimase messo in non cale, ovvero trattato come cosa secondaria ciò che veramente di splendido riluceva nella sua maestosa persona. Per ovviare a tanto danno noi abbiamo creduto di tenere una via del tutto opposta, seguire cioè il nostro eroe, così ci piace chiamarlo fin d'ora, in tutto il corso della storia religiosa dei suoi tempi; e coi monumenti in vista, i quali se sinceri faremo sempre parlare, provare che ciò che si è scritto della debolezza, della caduta, dell'eresia di Liberio con nessun documento ragionevole si può provare, ma che tutto è effetto di calunnie e male voci sparse dagli Ariani, e delle quali s'impossessarono alcuni per semplicità ed altri specialmente nella Chiesa latina, per spirito di parte durante lo scisma dei Feliciani e dei Luciferiani. E per entrare subito in argomento facciamo principio da quel poco che di lui sappiamo prima che ei fosse assunto al Pontificato. Il *Liber Pontificalis* lo fa figlio di un certo Augusto e romano, ed il *Constitutum* di S. Silvestro, libro apocrifo dell'anno 501, lo fa assistere come diacono insieme al suo antecessore S. Giulio al concilio romano celebrato sotto il detto Pontefice (v. Duchesne, *Liber Pontif.* tom. I p. 188). Comunque sia se non in questo tempo, probabilissimamente sotto

[1] Allo stesso modo parlava Gregorio VII nello scomunicare il re Enrico l'anno III del suo pontificato. «Sancta romana Ecclesia me invitum ad sua gubernacula traxit..... potiusque volui vitam meam in peregrinatione finire quam locum tuum pro gloria mundi et saeculari ingenio arripere». Cfr. Duchesne *L. P.* tom. I pag. 283.

Silvestro dovette esser ordinato diacono, essendo egli, come vedremo, stato assunto a questa dignità giovine ancora. Laonde le *Gesta Liberii* altro apocrifo del medesimo tempo con minori ragioni lo vogliono ordinato diacono da S. Marco papa " Liberius Episcopus praesul Christi praedicans sicut et doctus fuerat a Marco Episcopo qui eum ordinavit diaconum in civitate in gremio basilicae constantinianae „ (Labbe, *Conc.* I, p. 367). Ad ogni modo secondo le leggi e tradizioni della Chiesa dovette passare per tutti i gradi della gerarchia; e se a lui si appartiene, come fermamente crediamo, l'elogio del codice Corbeiense ora di Pietroburgo, pubblicato dal ch. Comm. G. B. de Rossi nel Bullettino d'Archeologia Cristiana, a. 1883 p. 8 sqq. e nelle " Inscriptiones Christianae „ del medesimo, Vol. II, sin da bambino sarebbe stato educato nella Chiesa e da giovinetto, semplice di cuore, maturo per senno, modesto, mite, grave, equo, innocente avrebbe passato senza macchia la vita nel grado di lettore:

" Haec tibi lectori innocuo fuit aurea vita „.

Quindi ancor giovine sarebbe stato promosso al diaconato:

" Diaconus hinc factus iuvenis meritoque fideli „

il quale ufficio avendo esercitato con ogni fedeltà, sincerità, integrità e costanza sarebbe stato giudicato:

" Dignus qui merito illibatus iure perennis
Huic tantae sedi Christi splendore serenae
Electus fidei plenus summusque sacerdos
Qui nivea mente immaculatus papa sederes
Qui bene Apostolicam doctrinam sancte doceres
Innocuam plebem coelesti lege magister „.

Il quale elogio trova il suo commentatore in Liberio medesimo che scrivendo a Costanzo, forse per rispondere ad un'accusa fattagli, quasi avesse egli agito per vanità ed ambizione: " Testis est mihi Deus „ dice, " testis est tota cum suis membris Ecclesia, me fide et metu in Deum meum cuncta mundana, ita ut evangelica et apostolica ratio praecepit, calcare atque calcasse, non furore temerario sed constituto atque observato iure divino. Atque in alio ministerio ecclesiastico vivens, nihil per iactantiam, nihil per gloriae cupiditatem quod ad legem pertinebat implevi, et ad istud officium, testis est mihi Deus, invitus accessi „. Se non che l'elogio Corbeiense, come ha dimostrato il ch. de Rossi, e come si proverà da ciò che in seguito diremo, è certamente di Liberio, perchè a nessun altro pontefice fuor che a lui si addicono i seguenti versi:

" In synodo cunctis superatis victor iniquis
Sacrilegis Nicaena fides electa triumphat „ [1].

[1] Piacemi riferire ciò che a questo proposito scrivevami il dotto editore dell'Elogio:

L'epoca della elevazione di Liberio al sommo Pontificato è, come abbiamo osservato, fissata il giorno 17 di Maggio del 352, quando Costanzo non era ancora sicuro di Magnenzio, ma che poteva pur fidare dell'esito finale avendolo già vinto nella grande giornata di Mursa, e poca speranza rimanendo al tiranno di futuri aiuti. Perciò smanioso d'ingerirsi in affari di religione, comandava concilii; ed eccitato dalle ire dei pastori ariani di cui si era circondato senza saperlo e senza volerlo, moltiplicava rescritti e condanne da cui però dovea andare esente S. Atanasio. Eppure egli soleva dire: "La religione forma la nostra allegrezza e la nostra gloria, e sappiamo che il ministero degli altari torna più vantaggioso alla conservazione del nostro stato che non i servigi e le fatiche corporali„ (Cod. Theod. de Ep. et cler. l. 16). Aurea sentenza, che fu come il suo ultimo testamento, ma che pur smentiva coi fatti, quando perseguitava i migliori tra i ministri degli altari. Ed è pur vero ciò che di lui scriveva Socrate II, 17, che egli liberatosi dai mali presenti (da Magnenzio e Costanzo Gallo) rivolse il suo animo, cercando pace, a dichiarar guerra alla Chiesa. E così egli credeva prestar ossequio e servizio alla religione, quando accordava la sua confidenza a prelati pieni d'ogni malizia, e da loro si faceva scioccamente governare. Intanto le accuse si moltiplicavano contro Atanasio ed alle antiche calunnie si aggiungevano delle nuove, come, oltre alle già accennate contro la sacra maestà degl'imperatori, quella di metter sossopra l'Egitto e la Lidia, e di aver tenute ordinazioni nell'altrui diocesi. Quest'ultima probabilmente per far breccia nell'animo del romano Pontefice. Chè, si sa da Socrate, Sozomeno ed Atanasio medesimo, mentre si cercava coll'aiuto dell'Imperatore di minare in qualunque modo la sua fede episcopale per travolgerlo nella medesima ruina della Chiesa, al Papa nuovi capi d'accusa contro di lui si spedivano pregando a volerlo finalmente condannare e deporre. Capi della nuova setta in questo tempo erano Valente ed Ursacio che, morto Costante, non avendo più nulla a temere, erano, come si esprime S. Atanasio, tornati al vomito; inoltre Leonzio vescovo d'Antiochia, Giorgio di Laodicea, Acacio di Cesarea in Palestina, Teodoro di Eraclea e Narcisso di Nerodiade.

Intanto siamo all'anno 353; ed in Arles dove si trovava Costanzo dopo la vittoria contro Magnenzio si tenne un Concilio per trattare della pace consenziente il Papa, anzi presenti i suoi stessi legati Vincenzo di Capua e Marcello pur della Campania. Le condizioni imposte dal Papa per la pace erano che si dovesse condannare l'eresia di Ario e stare alla fede Nicena. Invece radunatosi il concilio, Ursacio e Valente, i due de-

« È impossibile trasferire quel testo dal secolo IV al VII (come aveva fatto il Funk attribuendolo a Martino Papa); sarebbe indurre lo scetticismo nella scienza, come se nell'epigrafia classica, p. e., si potesse confondere il *cursus honorum* d'una lapide del I secolo dell'Impero con quello del sec. IV e V ».

moni della discordia, tolta la presidenza che toccava ai legati pontificii, mettono innanzi, perchè tutti firmino, una sentenza di condanna di Atanasio. I legati e gli altri vescovi cattolici rispondono che non era giusto ciò che essi proponevano; che bisognava prima trattar della fede e poi delle questioni personali se ve ne fossero. Valente e gli altri del suo partito si rifiutano. Allora i legati pontificii come per farla finita una volta, e per amor della pace, propongono una nuova mozione così presso a poco concepita. Noi firmeremo la condanna di Atanasio, purchè ci promettiate nello stesso tempo di anatematizzare gli errori di Ario. Valente accetta. Ma che? cominciato il concilio appena, si dichiarò, per dirla con una frase moderna, chiuso l' incidente. Ed entrato in mezzo come mediatore Costanzo minaccia d' esilio tutti quelli che non vogliono acquietarsi e firmare la condanna di Atanasio. Tutti spaventati firmano, fuorchè Paolino di Treviri che fu relegato in Frigia a convivere coi Montanisti [1]. Questo è in succinto l'esito del Concilio di Arles. Costanzo voleva una condanna formale di Atanasio in Occidente dopo che questi nel plenario concilio di Sardica era stato giudicato innocente e riabilitato in tutti i suoi diritti. Per lui e per i vescovi che lo dirigevano non era questione di arianesimo, ma di Atanasio solo, e se pure qualche eresia volevasi proscrivere, questa era non quella di Ario già proscritta, ma di Sabellio, della quale gli Occidentali erano accusati. Il contrario vedevano il Papa e i suoi legati e gli Occidentali tutti; sicuri della loro fede richiamavano in esame quella degli Orientali, tanto più che tra questi alcuni aveano dato saggio di poca sincerità. Ma i legati questa volta furono in astuzia vinti e condannarono Atanasio.

Intanto ottenuta questa prima vittoria, che fece spargere tante amare lagrime al nostro Liberio, si diressero nuovamente al medesimo Pontefice, perchè volesse finalmente farla finita con Atanasio, chè la condanna di questo era l'unica condizione per stabilire la pace nella Chiesa, tra loro cioè e la sede apostolica. Volevano dirgli: se voi non volete perdere tutto, abbiatevi il vostro capro emissario in Atanasio; si sacrifichi egli solo, per lui solo si calpesti la giustizia, per lui solo si passi sopra ad ogni ragione umana e divina, se volete vivere in pace con noi; e non s' accorgevano i semplici che ciò scrivendo faceano le parti del concilio giudaico quando dicevano: " expedit ut unus moriatur pro populo „. Ma Liberio sapeva che chi calpesta la giustizia in parte, la calpesta in tutto, e non cede, come non cede nessun romano Pontefice. Quindi al medesimo imperatore,

[1] Hilar. *adv. Const.*, Liberii *Epist. ad Const.* S. Paolino morì nell'esilio l'anno 358. Il suo corpo fu solennemente portato nella sua sede il 395, e l'arca è stata riaperta pochi anni addietro. Era adorna di cimelii d' oro e d'argento lavorati a traforo e sbalzo, e fra gli altri in un disco d' argento attorno al monogramma A ☧ Ω era scritto: ELEVTHERA PECCATRIX POSVIT. Fr. Schneider, *Die Krypta von heil. Paulin zu Trier*. Mainz 1883. De Rossi nel *Bull. d'Arch. Crist.* 1883, p. 30, e nel *Resoconto delle Confer. dei Cult. di Arch. Crist.* Roma 1888, pag. 34.

che al popolo di Roma avea scritto parole di minacce e che diceva di essere altamente indignato contro il loro Vescovo, scrive di aver il cuore lacerato per questo suo modo di procedere, e di meravigliarsi altamente come egli verso di lui possa conservar rancore. Poi aggiunge: "Anch' io vo' cercando pace, ma tale che non sia a parole soltanto, ma sincera e conforme ai precetti evangelici. Qui non è questione solo di Atanasio, ma ci sono molte altre faccende da appianare, per cui ti ho pregato a far convocare ancora un concilio: " Propter quae concilium fieri mansuetudinem tuam sum deprecatus „ [1]. So che alcuni cui sta a cuore di lacerare le vive membra della Chiesa vanno vociferando di aver io distrutte le lettere da loro scritte, perchè non si palesassero i delitti apposti ad Atanasio; quasi che ottanta Vescovi dell' Egitto non avessero provato il contrario colle loro, e lette le une e le altre in un concilio non avessero avute più peso queste che quelle, non solo per forza di ragioni, ma ancora per il numero dei difensori. Del resto mi è testimonio Iddio, mi è testimonio tutta la Chiesa che io fedelmente e nel timor divino ho calpestato e calpesto tutto ciò che ha di mondano secondo i precetti evangelici ed apostolici, e ciò non per vano e temerario furore, ma osservando la legge di Dio. E siccome in altri minori ufficii nulla per superbia, nulla per vana gloria io feci, così ora in questa dignità nella quale contro volontà, lo giuro, sono stato posto, ho desiderato sempre che le mie azioni, la mia vita passasse senza offesa di Dio; ho agito in modo che non i miei, ma gli statuti apostolici fossero difesi e custoditi, e seguendo la via tracciatami dai miei maggiori, come non ho mai preteso che alcunche si aggiungesse ai diritti dell' Episcopato Romano, così non ho mai sofferto che di qualche benchè minima parte fossero essi lesi o diminuiti; e avendo la custodia di quella sede che ci è stata tramandata per la successione di tanti Vescovi, dei quali molti sono martiri, desidero ardentemente che essa si conservi illibata. Ma per la sollecitudine che tu hai del bene della Chiesa, aprendoti meco, dici che gli Orientali vogliono

[1] Se avessero gli autori ben ponderate queste parole, non avrebbero questionato sì a lungo ed inutilmente intorno al diritto dei Principi più che dei Pontefici di radunare i Concilii. Nel IV secolo Silvestro per il concilio Niceno, e Liberio nel caso presente si servivano della potestà secolare nè più nè meno che fece il Papa Paolo III, quando si trattò di convocare il Concilio di Trento; chè come quelli, si diresse ai re ed imperatori (Cfr. Calenzio, *Saggio di Storia del Conc. Gen. di Trento ecc.* p. 2 segg.). Era necessario l' assenso dell' imperatore perchè nel suo stato celebravasi il concilio e perchè da lui fosse mantenuto l' ordine. Onde molto bene Rufino, X, 1, disse che Costantino convocò il Sinodo Niceno « ex Sacerdotum sententia », le quali parole commentando il P. Pier Tommaso Cacciari diceva: « Ecclesiae igitur iudicio non principis sententia Nicaena Synodus convocatur ». A ragione dunque, affermava il Card. Del Monte Legato al Concilio Trid. Bonon. « imperatorem esse Ecclesiae filium non autem dominum vel magistrum » e quindi soggiungeva che non avrebbe mai acconsentito « quod hoc exemplum in Ecclesia introduceretur, ut saecularis potestas velit concilium cogere pro libito suo et ei libertatem adimere ». Raynald. a. 1548, 13.

unirsi e far pace con noi. Di grazia, qual' è questa pace, se vi sono di codeste parti quattro vescovi, Demofilo (al. Patrofilo), cioè, Macedonio, Eudossio e Martirio, i quali, son già otto anni, non avendo voluto condannare l'eresia di Ario in Milano pieni di rabbia abbandonarono il Concilio? Se dopo ciò ci sia lecito prestare il nostro consenso alla loro dottrina giudichi la tua clemenza e giustizia „. Continuando quindi a trattare di Atanasio dice di non esser cosa nuova gli attentati che si fanno alla vera fede col pretesto di Atanasio, rimanendo ancora nell'archivio della Santa Sede le lettere di Alessandro vescovo scritte a S. Silvestro, nelle quali gli significava di aver scomunicati undici del clero tra preti e diaconi come seguaci dell'eresia di Ario, e ciò prima dell'ordinazione di Atanasio; e che nel tempo stesso che ei scriveva, Giorgio in Alessandria comunicava cogli eretici [1]. Finalmente trattato dell' obbligo che s' imponeva ai vescovi d' Italia di obbedire alla loro sentenza, e della maniera con cui trattarono i suoi legati in Arles, conchiude che per giudicare la causa di Atanasio con diligenza e ponderazione, facea d' uopo d' un concilio, in cui prima si dovea sottoscrivere la fede approvata nel sinodo di Nicea e poi mettere in questione gli altri affari, e che intanto gli manda come suoi legati Lucifero vescovo di Cagliari con Pancrazio prete ed Ilario diacono della Chiesa Romana [2].

Da questa lettera preziosissima che molto maltrattata conservasi nei frammenti di S. Ilario, oltre a quello che abbiamo già osservato, sappiamo che il Papa anzichè cedere, come scioccamente fu scritto in un documento spurio, conferma ciò che avea già fatto in Roma ed il suo predecessore ed egli stesso a favore di S. Atanasio. Che anzi addoloratissimo della debolezza dei suoi legati ed ora a Costanzo, ed in altre circostanze, mostra il suo cordoglio con accenti tali che dichiarano quanto quella caduta gli sia tornata acerba, anche perchè il loro esempio avea trascinato gli altri a seguirli. Tanto era l' autorità non solo del romano Pontefice, ma dei suoi legati ancora. Quattro sono i documenti che attestano un sì grave dolore di Liberio, e a noi piace riferirli in succinto, perchè bastano da se soli a dipingerci l' animo bello di sì gran Pontefice. Il primo è una lettera scritta al vescovo di Spoleto, Ceciliano, in cui l'esorta a non prendere scandalo del fatto di Vincenzo di Capua. Ma di questa non ci rimane che un solo frammento. L' altra lettera è scritta al famoso Osio di Cordova, e gli dice che tenuto un concilio dei vescovi dell' Italia si era deciso di pregare l' imperatore a voler permettere un Concilio ad Aquileia, e che frattanto avea mandato come suoi legati il predetto Vincenzo con Marcello, credendo che avrebbero avuto tanto d' animo da conservare intatto e con fedeltà il deposito loro affidato; ma s' era ingannato,

[1] Questi è Giorgio di Laodicea, che al tempo di cui parla Liberio era prete di Alessandria. Athan. *de Syn.* pag. 886.

[2] Liberii *Ep. ad Const.*

e perciò dice di desiderare piuttosto morire che apparire un delatore di Atanasio o sembrare di aver apposto il suo assenso alla sentenza fatta contro la legge evangelica. La terza è diretta ad Eusebio di Vercelli. In essa lodata la fede invitta del medesimo, pensando al quale dice di trovare qualche sollievo nei presenti mali che l'affliggono, gli fa sapere che avendo tutti i vescovi d'Italia dietro il male esempio di Vincenzo firmata la sentenza contro Atanasio, era venuto a buon punto, non senza voler di Dio, Lucifero di Cagliari, che avendo conosciute tutte le tenebrose arti degli eretici, come sotto la scusa di Atanasio volessero minare, se fosse loro possibile, la stessa fede Nicena, spontaneamente si era offerto d'intraprendere il noioso viaggio e portarsi alla reggia di Costanzo, perchè esposto bene e chiaramente lo stato della questione potesse ottenere che la stessa causa si trattasse in un nuovo concilio di vescovi. Quindi lo prega ad unirsi con lui e insieme presentarsi al principe, perchè, deposta una volta l'ira, faccia ciò che è conforme alla quiete d'animo di lui e salute propria.

Questa lettera ci dice chiaramente che Eusebio di Vercelli fu associato ai legati pontificii per scuotere l'animo dell'imperatore che ancora si trovava nella Gallia, eccitandolo cioè in nome del papa a cancellare la sentenza di Arles e permettere un nuovo Concilio. Ottenuta questa vittoria, Liberio scrisse ad Eusebio un'altra lettera in cui lo loda della sua costanza nella fede, e gli raccomanda di nuovo Lucifero col prete Pancrazio ed il diacono Ilario. Quindi continuando: “Io conosco, dice, il tuo animo acceso di amor di Dio; e perciò con quelli che hanno già incominciato a combattere contro i nemici della Chiesa, i quali il Signore manderà in fumo con un soffio della sua bocca, tu potrai far sì che la fede che ci è stata tramandata dagli Apostoli in nessuna guisa possa essere corrotta. Certamente se le leggi pubbliche non disprezzano un uomo assente, tu potrai ottenere di unirti a loro, ed in tal modo parlando conforme a loro ed egualmente sentendo, operare ciò che piace a Dio ed è espediente alla Chiesa cattolica. Per questa fatica Gesù Cristo nostro Signore vi retribuisca col premio celeste, colla corona immarcescibile e l'eredità del regno dei cieli „. Come si vede il prudente e santo pontefice avea scelto bene i suoi rappresentanti al concilio che intendeva convocare, Eusebio di Vercelli, cioè, Lucifero di Cagliari, Pancrazio ed Ilario della Chiesa romana, tutti che combatterono fino all'esilio, e due Lucifero ed Ilario fino alla pertinacia degl'*intransigenti* per esprimermi con una parola moderna. Agì dunque prudentemente, come avea già agito anche nella scelta di Vincenzo di Capua, siccome colui che in altra circostanza avea dato di sè prove luminose di fedeltà. Lo dice Liberio stesso nella lettera ad Osio: “Vincentium Capuensem cum Marcello aeque ex Campania Episcopo legationem nostram suscepisse sanctitati tuae insinuo, de quo multum sperabam, quod de causa optime retineret, et videns in eadem causa cum sanctitate tua frequenter resedisse, credideram integrum

ius Evangeliorum sive Legationis posse servari „. Usò dunque quei mezzi che si richiedono come necessarii per la scelta d'un ministro fedele. – Ma s'ingannò. – E chi non s'inganna? Anzi per contrario io mi penso che ad alcuni l'azione dei legati possa sembrare più innocua che non sembrò a Liberio, il quale credeva venir meno dal dolore. Se i legati firmarono la condanna di Atanasio, fu in vista d'un maggior bene, di poter salvare cioè la fede Nicena e terminare lo scisma; chè si pensavano di sacrificare il bene privato al bene pubblico, il che loro sarebbe stato lecito quando non fosse rimasta intaccata la giustizia. Del resto la loro non fu perfidia, ma, come si esprime Liberio stesso, simulazione.

Dopo tutto ciò non so con qual criterio si possa ancora accettare da taluni come sincera e ad occhi chiusi quella mostruosa lettera dianzi da noi citata, secondo la quale Liberio si sarebbe unito agli Orientali nel condannare Atanasio. Nè so pure intendere come il buono e dotto Duca du Broglie, pur giudicando falso il documento, abbia macchiate alcune pagine della sua aurea Storia della Chiesa e dell'Impero nel quarto secolo (I, pag. 234), con prestar fede almeno ad una parte della tradizione da cui esso sarebbe per avventura stato tolto. Egli dice che il documento falso o non falso è probabilissimamente contemporaneo, che esso dovette venir fuori durante il pontificato di Liberio medesimo, e fu creduto vero da S. Ilario, il quale non avea nessun interesse di crederlo tale e mettere fuori una testimonianza contraria alla Santa Sede, agli ortodossi, a S. Atanasio.– Ma qui navighiamo continuamente nelle incertezze; non sappiamo se il monumento sia contemporaneo di Liberio, ignoriamo se almeno sia venuto fuori immediatamente dopo il suo pontificato, e siamo ancora nell'incertezza se alcuni documenti simili e che orribilmente contraddicono alla storia si trovino nelle opere legittime di S. Ilario. Ma teniamolo pure per contemporaneo di Liberio. Che ne segue da ciò, se non solo, come abbiamo osservato, che gli Ariani, maestri d'inganni, potevano farlo uscir fuori dalla loro ben conosciuta officina di falsi monumenti? – Ma si trova nelle opere di S. Ilario. – Se S. Ilario stesso ve l'inserì e vi prestò anche fede, poco monta, chè ciò che evidentemente è falso per nessuna autorità può aversi per vero. Però i frammenti che si trovano nelle sue opere non uscirono tali dalle sue mani, essendo essi, quali noi l'abbiamo, una massa disordinata di monumenti trascritti certamente non dalla mano di S. Ilario. Del resto sappiamo ancora che questi per unire le membra sparte dei prelati cattolici che aveano firmato al Concilio di Rimini, compose un libro d'istruzione per loro regola, e che questo libro venne in mano degli eretici e a sua insaputa fu corrotto. La testimonianza è di Rufino e qui giova riportarla anche perchè serva di regola nel giudicare della legittimità o in tutto o in parte delle opere dei Padri. “ Hilarius cum ad emendationem eorum qui ariminensi perfidiae subscripserunt, libellum instructionis plenissime conscripsisset, cumque libellus ipse in manus inimicorum et malevolorum, ipso ignorante, ve-

nisset, ita ab eis corruptus est, ut postea talis inventus sit, quem ipse non cognosceret „ [1]. So che contro Rufino si scagliò S. Girolamo, che in seguito citeremo; ma non monta, chè l' uno poteva avere un codice legittimo, e l' altro guasto. Non v' erano ancora le edizioni della stampa per confronto, benchè anche queste potevano essere corrotte o col togliere o coll' aggiungere. Ne sia d' esempio l' opera di S. Francesco di Sales sul Primato di S. Pietro e dei suoi successori, di cui il capo XI intitolato " Combien d'estat on doit faire de l'autorité du Pape „ in tutte l' edizioni fatte è venuto corrotto; chè là dove l' autore avea scritto: " L' Église a toujours besoin d'un confirmateur *infallible* „ gli editori Gallicani mutarono l'*infallible* in *permanent;* e dove era scritto: " Les successeurs donque de St. Pierre ont *tous ces mesmes privilèges* „ cambiarono in " Les successeurs *etc.* ont *seuls (hors du Concile général)* ces privilèges „. Si sa che la scoperta di tanta falsificazione si deve all' Emo Mermillod al tempo del Concilio Vaticano imbattutosi in un codice Chigiano. Ad ogni modo la sana critica c' insegna a non voler accettare monumenti dubbii massime quando essi ripugnano ad altri provati sinceri.

Ma il ch. du Broglie continua: Il torto di Liberio, torto che più tardi ebbe sì funeste conseguenze, fu di lasciar rimettere in questione ciò che molte volte era stato deciso, che cioè si riferiva alla causa della fede di Nicea, non che di permettere che questa causa si separasse da quella di Atanasio. Così egli. E noi: Avrebbe veramente avuto torto quando la iniziativa fosse venuta da lui; ma se dietro nuovi lamenti sopraggiunti dopo la morte del suo antecessore contro Atanasio, se gli Orientali si davano da fare per moltiplicare professioni di fede o per deludere i semplici o per condannare nuovi errori, se questi concilii erano creduti necessarii per far cessare lo scisma già dichiarato dopo il sinodo di Sardica, Liberio non poteva far diversamente da quello che fece, anche per mettere un ostacolo al propagarsi dell' errore coll' opporgli in un concilio la fede tenuta degli Occidentali. Ed in ciò abbiamo consenziente anche S. Ilario che dovea conoscere la storia dei suoi tempi meglio di noi. Egli a chi gli faceva simili difficoltà e lamenti rispondeva: " Nihil mirum vobis videri debet, fratres carissimi, quod tam frequenter exponi fides coeptae sint; necessitatem hanc furor haereticus imponit „. E poco dopo: " Sed necessitas consuetudinem intulit exponi fides et expositis subscribi; ubi enim sensus conscientiae periclitatur illic littera postulatur, nec sane scribi impedit quod salutare est confiteri „ [2]. In quanto poi all' aver permesso che si separasse la causa di Atanasio dalla dottrina Nicena, rispondiamo che se l' avesse fatto ne avrebbe avuto il diritto, chè le colpe a questo addebitate non si appartenevano punto alla fede, ma alla disciplina ecclesiastica, ai costumi, alla politica. Ma egli non l' ha fatto, anzi ha pianto

[1] Rufin. *De adult. Orig. libr.* Cfr. Orig. *Op.* Vol. IV, pag. 53. Paris 1759.
[2] Hilar. *De Syn.* pag. 379.

un peccato non suo, dei suoi legati; chè scrivendo a Costanzo: " Non Athanasii tantum negotium „, diceva, " sed multa alia in medium venerunt propter quae concilium fieri... fueram deprecatus, ut ante omnia, quod specialiter optat mentis tuae erga Deum sincera devotio, cum fidei causa in qua prima nobis spes est ad Deum fuisset tractata ... possent definiri „. Colle quali parole ci dà chiaramente ad intendere come egli avea creduto che il motivo precipuo che spingeva gli Orientali ad agire contro Atanasio non era che l'odio alla fede Nicena, e che Atanasio era solo un'occasione qualunque, in quanto che si opponeva alle loro perverse intenzioni; al contrario di Costanzo, il quale sobillato dagli eretici odiava veramente Atanasio, quasi gli tendesse continuamente insidie e fosse causa di tutti i disordini che avvenivano nella Chiesa; e perciò quando i legati pontificii giunsero ad Arles trovarono che l'imperatore avea già emanato un editto, in virtù del quale " qui in damnationem Athanasii non subscriberent in exilium pellerentur „. Anzi, e questo va ben osservato, ogni qual volta che entra in scena Costanzo, si tratta della condanna di Atanasio, chè in lui non è questione di fede, anzi è provato da molte autorità di fatti che esamineremo in seguito, che gli Ariani si guardavano bene dal presentargli una formola prettamente ereticale [1]. Quindi vedeva bene il prudente Pontefice che per riuscire nel suo intento avendo a combattere contemporaneamente contro due correnti, avea bisogno di tattica speciale, e sfido chiunque si fosse trovato nella medesima condizione a fare diversamente. Anche i legati erano entrati nella mente degli eretici, e perciò vollero che prima di condannare Atanasio mettessero in iscritto che avrebbero anatematizzati gli errori di Ario. " Placitum scriptum teste firmatur „. Ma che? " Itur ad concilium, accipiunt cum deliberatione responsa: Arii doctrinam damnare non posse; Athanasium, quod solum exigebant, communione esse privandum „. Ecco il più grande inganno dei legati; credettero sinceri gli eretici; che se veramente fossero tali, nessuna eresia troverebbe posto sulla terra. Al contrario la finzione, lo spergiuro, l'inganno tutto è loro lecito, e noi sappiamo come avessero trovato la maniera non solo di falsificare i documenti, ma veri giuocatori di bussolotti far scomparire dalle mani certe professioni di fede e sostituirne altre, e. g. una formola leggere in un Concilio, sia pure quella Nicena, ed un' altra passare per le firme.

Il 354 si passa da Costanzo in continui sospetti per la condotta poco corretta di Gallo, che egli avea creato Cesare. Pur finalmente liberatosi anche di lui col farlo spogliare dalla porpora e trucidare, il principio del seguente anno permise che secondo il desiderio di Liberio si radunasse

[1] Si noti una volta per sempre che quando diciamo Ariani intendiamo solo quei pochissimi già nominati ed altri che si dichiararono come tali in seguito; chè la grande moltitudine degli Orientali, come Costanzo, li seguiva in buona fede, perchè mai apertamente mostrarono il loro animo. E quando sorsero gli Anomei li condannarono e li fecero condannare da Liberio.

il Concilio a Milano. Ma questa volta libero di tutti quelli che erano o credea suoi nemici, signore assoluto dell'impero, pieno di se stesso, gonfio di titoli onorifici che vili adulatori a piena bocca gli somministravano, sì che dicesi che i cortigiani nel presentarsi a lui lo salutassero col nome di Eternità [1], questa volta dico gli sovvenne forse che per esser pienamente felice qualche cosa gli mancasse, e questa era il pieno dominio in affare di religione, e dimentico di essere un figlio della Chiesa, e di avere una legge sopra di se a chi gli ricordava la costituzione del Cristianesimo rispondeva: "Ciò che io voglio è legge per voi." Ἀλλ' ὅπερ ἐγὼ βούλομαι, τοῦτο κανών, ἔλεγε: il che era quanto dire: "Sic volo, sic iubeo, sit pro ratione voluntas." Quindi l'effetto che ne seguì fu quale si potea prevedere ed aspettare da un concilio intimato, presieduto ed ordinato non da chi aveane legittima autorità, ma dalla potestà dell'imperatore, dall'insolenza dei suoi ministri ed eunuchi, dalla prepotenza dei conti e dei palatini. Non era più un'assemblea di Padri insigni per sincerità di dottrina e santità di vita, quali la chiesa era usa vedere raccolti per profferire la loro sentenza in affari di fede e disciplina ecclesiastica, ma un congresso di energumeni e prepotenti ove i più audaci aveano ragione perchè sostenuti dalla potestà secolare. Tali scandali prevedendo il santo vescovo di Vercelli, Eusebio, benchè pregato dal Papa ad intervenirvi, benchè in compagnia dei legati pontificii avesse egli stesso dimandato il concilio, non volle muoversi dalla sua diocesi, avendo orrore di assistere a questa più che radunanza di ecclesiastici, fazione di scellerati. Ma gli Ariani ben conoscendo qual peso aggiungerebbe ai loro decreti la presenza ed il consenso di un uomo sì venerabile, con lettere e con deputazione finanche di vescovi e facendolo pregare dagli stessi legati cercarono d'indurlo ad assistervi [2].

Anche l'imperatore gli scrisse personalmente una lettera, la quale è un documento prezioso della buona fede e intenzione retta di questo abbindolato principe. Alla medesima così rispose Eusebio:

Ego, clementissime imperator, videns animum tuum Deo devotum hoc cupere quemadmodum per orbem terrarum firma pax ecclesiastica permaneret, satis cum gaudio litteras tuas accepi. Suscepi etiam litteras fratrum et coepiscoporum meorum, quibus hoc intimari dignati sunt: ut plena mihi ratio per ipsos quos miserant redderetur, et sic facerem quod volebant. Sed quia pleniter mihi ratio reddi non potuit, et debui clementiae tuae parere, hoc necessarium duxi, ut Mediolanum venire properarem. Quicquid autem, domine Imperator, in praesentia, cum venero, iustum fuerit visum, et Deo placitum, id me facturum esse promitto.

[1] Lucif. *De non parcendo in Deum delinq.*

[2] Alla lettera fatta a nome del concilio sottoscrissero quei trenta vescovi, che il Baronio (a. 355, 6, 22) ingannando se stesso e gli altri afferma aver sottoscritto alla condanna di Atanasio (Cfr. Ferreri, *Vita S. Eusebi*, Vercell. 1609.

Il concilio dunque dovea esser tenuto, perchè finalmente la chiesa potesse godere fermissima pace. Questo scrive Costanzo, di questo ne assicura Eusebio, il quale vinto dalle ragioni all'ultimo si mosse e partì per Milano. Quivi giunto, chi il crederebbe? dopo tanti inviti e deputazioni per ben dieci giorni gli fu proibito l'ingresso al concilio. Finalmente avutone il permesso potè prender parte alle sessioni. Ma la prima cosa che si propose fu, come in Arles, la condanna di Atanasio. Egli coi legati pontificii si rifiuta e soggiunge: "Conviene piuttosto prima trattare della fede di ciascuno, perchè si sa esservi alcuni macchiati di eresie". Quindi posto in mezzo il simbolo di Nicea, disse che avrebbe fatto tutto ciò che avessero voluto, purchè prima avessero a quella formola di fede sottoscritto. Dionigi di Milano, come ciò vide, prese la carta e cominciò a scrivere; ma Valente gliela strappò violentemente di mano gridando che con tal mezzo nulla si sarebbe conchiuso. Si alterca, si urla; lo scandalo giunge alle orecchie del popolo che ne prova gravissimo dolore, perchè vedeva dai vescovi impugnata la fede. "Res post clamorem multum deducta in conscientiam plebis est, gravis dolor omnium: impugnata est a sacerdotibus fides". Anzi l'emozione fu tanta nel tempio che uomini, bambini, donne cominciarono a gridare: "Via gli eretici, via gli Ariani, via gli autori delle perverse dottrine" [1]. Una sola parola di Eusebio e Dionigi avrebbero messo in ribellione tutta la città, ma essa non uscì dalla loro bocca. Si apre la sessione il giorno seguente in mezzo a due legioni sotto le armi e ad una popolazione rumorosa. Lucifero è assente, perchè prigioniero nella propria casa. Non si osa mettere le mani addosso ad Eusebio, benchè per più ore non vinto nè da minaccie nè da preghiere fermo nella sua proposta: Sottoscrivete, grida, al simbolo, e di Atanasio la giustizia si farà. Nessuna difesa, esclama saviamente il Duca du Broglie, è più valida che questo apparente abbandono di Atanasio; chè niente meglio mette in evidenza quanto la causa di lui fosse solidale a quella della fede Nicena. Fu costretto Eusebio ancora a lasciare la sessione e passare in mezzo ad una folla assordante che gridava: Viva Dionigi, viva Eusebio, vivano i salvatori della fede. Ov'è Lucifero? chi ci restituisce Lucifero? Dionigi sale sulla cattedra per esortare il popolo alla quiete, ma non può farsi udire, e Valente ordina che si sgombri colla forza la chiesa, e questa si chiuda a chiave. Ciò fatto si potè in pace celebrare una messa di ringraziamento [2]. Il popolo è ancora fre-

[1] Hilar., *Ad Const.* pag. 305; Bolland. *A. SS. 25 Maii* § 9, 11.

[2] Boll. l. c. Du Broglie *l. c.* p. 255 segg. In un'antica vita di S. Dionigi di Milano si ha questa preziosa notizia: « Haec cum dicerentur, facto impetu ab Eusebio Eunucho, apprehensi sunt de fidelibus viris num. CXLVI cum quibus quidam de sacerdotibus et clero vincti intra Thermas Herculianas reclusi sunt. Florentius autem et Lucifer Episcopi apud tribunum Gaium, Eusebius tribuno Galbioni (Glabrioni) custodiae traditus est.... Raptus Dionysius a Consulibus atque hospitio Castrensi reclusus exilio destinatus est. Io. Steph. Ferreri *Vita S. Euseb.* p. 50. Vercellis 1609.

mente ed inquieto per la sorte dei suoi vescovi; Dionigi fa sapere ad un ufficiale che la tranquillità pubblica è minacciata, e Costanzo cambiato sistema cerca calmare il popolo mettendo in libertà Lucifero, ed al tempo stesso convoca per il giorno dopo i vescovi nel suo palazzo, e così evita la chiesa luogo sacro ai concilii, perchè teme lo sguardo del popolo. Ma qui Dio appunto lo voleva, perchè si persuadesse della sua nullità. Questa volta vuole anch' egli parlare e si discredita. I campioni della fede Eusebio e Lucifero, benchè conoscessero i pericoli cui andavano incontro nella reggia di un imperatore furente, v'andarono e chiamarono in iscena la stessa sua sacra maestà. Già la libertà era del tutto violata, chè la verità non si predica in mezzo alle spade, sì bene colla persuasione e col consiglio. E qual libertà di persuasione vi poteva essere dove regnava il terrore? Qual facoltà di consigliare e giudicare era da aspettarsi in un'assemblea, ove chi contraddiceva era minacciato di esilio o di morte? L'imperatore scrive di suo pugno, almeno così fu narrato, un rescritto ed invita a sottoscrivere i vescovi presenti. In esso dicevasi che si dovesse condannare Atanasio e communicare cogli orientali (S. Atanasio dice cogli eretici). Era la solita corda mossa dal medesimo tasto; e di professione di fede nulla. E meravigliando quelli della maniera con cui era concepito il rescritto, e rispondendo di voler far nulla perchè proibiti dalla legge di Dio e della Chiesa, Costanzo si fa uscir di bocca: "Ciò che io voglio sia per voi legge, così pure l'intendono i vescovi della Siria". Tali imprudenti parole uscite dalla bocca d'un imperatore cristiano, non d'un Nerone nè d'un Domiziano, riempirono di raccapriccio i vescovi, che levando le mani al cielo e parlando con molta libertà evangelica, gli risposero che l'impero di cui si gloriava non era suo, ma di Dio dal quale l'aveva ricevuto, stesse sempre in timore che un giorno poteva essergli tolto. Gli richiamarono alla mente il dì del giudizio, e lo pregarono a non voler manomettere le leggi ecclesiastiche confondendole colle civili. Costanzo fu sordo ad ogni sano consiglio, nè permise che più proseguissero. Anzi sfoderata la spada fè atto di ferire, ma poi ritornato in se, chè buono e religioso era, comandò che fossero condotti in esilio [1].

Così finì il concilio di Milano, anzi non ce ne fu affatto, perchè nessuna questione si trattò; terminò, dice S. Atanasio l. c. senza nulla aver conchiuso. Liberio, al quale spettava ordinare e regolare il concilio, avea prescritto la materia da trattarsi, la quale era in modo precipuo la pace nella chiesa universale mediante la concordia e l'unione di tutti nella medesima fede Nicena, e fu esclusa. I suoi legati, ai quali spettava presiedere non ebbero alcuna parte. Comparvero invece in iscena Ursacio e Valente, principali eccitatori di discordie, i quali manipolando ogni cosa e strepitando misero tutto in disordine confusione e ruina; e l'im-

[1] Athan. *Ad monach.* pag. 832.

peratore stesso contro la sua medesima volontà; che, come Liberio, non avea fatto convenire a Milano più di trecento vescovi se non per scopo di pace, si vide travolto, nè il semplice s'accorse, nella corrente la più torbida, la più limacciosa che mai si sia vista. E non s'avvedeva l'egregio imperatore che pericolosa cosa era portar tanto per le lunghe la causa d'un vescovo, non sapeva che se avesse voluto nella più splendida maniera onorar Atanasio non poteva farlo in modo migliore, che incomodando, come fece, tanti vescovi e tante volte per lui solo. In tal guisa Atanasio calunniato, difeso e glorificato passò grande e più che mortale ai posteri, mentre che Costanzo fattosi servo di due perfidi ministri non altro ha lasciato che misere tracce di debolezza ed impotenza la più umiliante. "Obnoxius omnibus, sed Ursacio praecipue et Valenti „: ecco il panegerico che di lui a causa di questa lotta indegna i contemporanei lasciarono. Così al culmine della prosperità il vittorioso monarca, che avea domato la baldanza di Gallo, strappato il diadema dalla fronte di Vetranione, vinto in campo le legioni di Magnenzio, riceve da una mano invisibile una ferita della quale nè potè guarire nè trarne vendetta; ed il figlio di Costantino, scriveva anche un incredulo, fu il primo dei principi cristiani che sperimentasse la forza di quei principî che per motivo di religione possono resistere ai più violenti sforzi del potere civile [1]. Tanto è vero ciò che dice il vangelo: "Chi cadrà sopra questa pietra si fracasserà, e quegli su di cui ella cadrà sarà stritolato „. Matt. XXI, 44.

## Capo III.

### *Esilio dei confessori della fede Nicena e fuga di Atanasio. — Fortezza ed esilio di Liberio.*

Costanzo voleva la pace nella Chiesa ed infieriva contro le sue membra più nobili, e da pessimo politico che egli era, anzichè accordare le opinioni di pochi a quelle delle moltitudini, pretendeva che queste a quelle si piegassero, gettando in tal modo da pertutto il fuoco della discordia e mettendo la confusione là dove regnava l'ordine. Ad Atanasio, causa occasionale di tutta la guerra di cui ardeva l'impero, senza che alcuna sentenza fosse contro di lui uscita, fu da principio tolto il frumento che Costantino avea stabilito si desse per servizio della Chiesa, si cominciò dico a togliergli le *temporalità,* per dirla con una frase moderna. Poi uno dopo l'altro furono mandati a surrogare il legittimo pastore vescovi di nuove idee, e prefetti e generali d'eserciti che non dovessero in nessuna maniera lasciarlo in pace. Ed una volta, se Iddio misericordioso non

[1] Gibbon, *Storia della Decad. dell'Imp. Rom. compend. da G. Smith,* Firenze 1863, pag. 184.

l'avesse protetto quasi con un miracolo, l'avrebbero del tutto finito. Il fatto è diversamente narrato dagli storici, ma nessuno poteva meglio descriverlo di Atanasio medesimo che trovavasi presente e n'era la parte principale. — Era la notte del 9 Febbraio, secondo il Chronicon delle Lettere festali [1], quando vigilando Atanasio col popolo nella basilica di Teona per la celebrazione dei divini misteri, si videro assaliti da più che cinquemila soldati, dei quali altri assediarono la chiesa, ed altri vi penetrarono minacciosi e colle spade sguainate. " Io, è Atanasio stesso che parla, giudicando indegno d'un Pastore abbandonare la greggia in tante angustie, e più giusto espormi ai pericoli invece degli innocenti, rimasi fermo sulla mia cattedra, e comandai al diacono d'intuonare il salmo " quoniam in saeculum misericordia eius ", e avvertii che dopo il canto ciascuno si ritirasse. Intanto mentre Siriano coi suoi, forzata la moltitudine, stavano facendo violenza al presbitero (ἱεράτειον) per impossessarsi di me, il clero, il popolo, tutti si diedero a pregare che partissi di quel luogo e mi salvassi. Io per contrario risposi che fino a che tutti dal primo all'ultimo non fossero in luogo sicuro io non mi sarei mosso, ed alzatomi da sedere colle mani giunte li scongiurai a voler subito andar via, essendo meglio rimaner io solo bersaglio degli eretici che uno solo del mio popolo soffrire alcuna benchè minima offesa. Usciti adunque la maggior parte ed altri venendo dietro, alcuni dei monaci e del clero seco mi trassero tra la folla e tutti, guidandoci Iddio, passammo in mezzo ai soldati senza che nessuno si fosse della mia presenza avveduto " (*Apol. I*, p. 717). Atanasio si nasconde, si cerca da per tutto, ma sino alla morte del suo tiranno non si trova in alcun luogo. Vive intanto gloriosa la sua memoria in tutto l'impero romano, ed ovunque s'immolano per la sua causa, che è quella di Dio e della giustizia, vittime nobilissime. Ordini pressanti corrono in tutte le provincie, ed a nome dell'imperatore si comanda o di sottoscrivere la condanna di Atanasio e communicare coi suoi nemici o partire per l'esilio. Quelli che ricusano, come già Eusebio confinato a Scitopoli, Lucifero a Germanicia città della Siria, Dionigi nella Cappadocia, sono separati gli uni dagli altri e mandati a scontare la pena della loro invitta costanza, altri in un luogo ed altri in un altro, perchè nessuna relazione abbiano tra loro. Intanto Liberio a Roma in preda alle più gravi angoscie per l'esito infelice del Concilio e per le dubbie voci che in simili casi si vanno spargendo, dando sfogo al suo dolore ai beati confessori, Eusebio, Dionigi e Lucifero, che col loro martirio suggellavano la verità e la giustizia della causa di Dio, in questo tenore scriveva: " Quantunque sotto vano pretesto di pace il nemico del genere umano

[1] Cons. Constantio VIII et Iuliano I (356). Hoc anno cum Syrianus dux tumultum magnum d. XIII mensis Mechir (8 Febr.) in Ecclesia concitavisset, d. XIV ingressus est cum militibus suis nocturno tempore in Basilica Theonae; haud comprehendere potuit (Athanasium) qui non sine prodigio evasit.

abbia fatta violenza nelle vive membra della Chiesa, pur tuttavia, sacerdoti carissimi, la vostra egregia e singolare fede e qui riscosse l'approvazione di Dio, e siccome martiri vi designò alla vita futura. Con quale inno di lode adunque, con quale esultanza di voci io potrò esaltare la vostra virtù, posto qui fra il dolore per la vostra lontananza, e il gaudio per la vostra gloria? Credetemi, e questo siavi di sollievo nelle vostre pene, anch'io sono con l'animo a voi unito nell'esilio, e stando ancora sospeso nell'aspettazione della stessa vostra sorte, perchè la dura necessità ci separa ancora col corpo, vie più mi contristo. Anzi io avea desiderato di precedervi, o fratelli carissimi, e di esser prima di voi immolato, perchè per mezzo mio fosse aperta a voi la via della gloria: ma questa palma era riservata a voi e voi giungeste primi alla meta. Adunque io ve ne prego ancora una volta, abbiatemi presente a voi, e sappiate che quanto più grande è la distanza che ci separa tanto è più acerbo il mio dolore. Ma quanto insigne sia l'eccellenza della vostra gloria, da ciò solo potrete argomentare, che coloro i quali nelle persecuzioni dei gentili ottennero la palma del martirio, non ebbero a provare se non la spada sola del tiranno, mentre voi soldati fedeli di G. C. avendo affrontati i falsi fratelli trionfaste dei perfidi, di cui quanto più nota è la violenza, tanto più nobile sarà la vostra corona. Siatene però certi delle divine promesse, e perchè più prossimi siete al cielo raccomandate me al Signore nelle vostre orazioni, affinchè gl'insulti della persecuzione che sono imminenti e che di giorno in giorno coll'annunziarsi fanno più gravi le ferite, io possa con pazienza tollerare, e salva l'integrità della fede, salvo lo stato della Cattolica Chiesa, il Signore si degni concedermi una palma eguale alla vostra. Desiderando poi di essere informato di tutto ciò che vi accade nel vostro combattimento, vi prego a contentarmi per mezzo di lettere, anche perchè il mio animo possa ricevere un qualche conforto, tormentato com'è da varî e funesti rumori, ed il corpo già abbattuto ed estenuato possa sollevarsi alquanto „.

Ecco in questa lettera tutta dipinta l'anima del nostro Liberio, veramente quale la vuole l'Apostolo, che si rallegra con quelli che godono e si rattrista con quelli che piangono. Vero seguace di G. C., vero Pastore del suo gregge, non ricusa, anzi desidera la morte per le sue pecorelle, e avendo in mira sempre il nobile ufficio del suo apostolato accetta qualunque calice amaro, purchè sia salva l'integrità della fede, salvo lo stato della Chiesa Cattolica, " inviolata fide, salvo statu Ecclesiae catholicae „. Dietro ad idee così chiaramente espresse, dietro a tanta nobiltà di animo, mostrata e dettata non da uno storico qualunque nelle sue fredde e critiche conclusioni, ma dalla mano stessa di chi internamente la sentiva, non so persuadermi come si possa un tanto uomo tacciare ancora di viltà ed incertezze in tutto il tempo del suo governo, fino dal primo giorno del suo pontificato, e del quale altro non sappiamo che ciò che è in queste pagine narrato. Tanto è vero che formatoci un con-

cetto falso di qualsiasi personaggio, colpa nostra, tutto ciò che egli fa tiriamo a mala parte. E per tornare alla mala riuscita del concilio di Milano, che ancor gli si rimprovera, io dico, se ne incolpino quelli che ne sono stata causa, e non chi avea la più retta intenzione, chi adoperava tutti i mezzi migliori perchè avesse un esito felice. E forsechè Annibale cessò di essere quel gran capitano che egli era, perchè non riuscì a domare i Romani e salvare la sua patria? No davvero. La colpa fu di chi comandava in Cartagine, e non gli mandava a tempo gli aiuti necessarii. Ma in Cartagine dominava un partito di discordie, un partito nemico del bene comune e Cartagine fu perduta. Nel caso nostro ancora Liberio e Costanzo cercavano la pace della Chiesa nella concordia dei partiti, il mezzo ad ottenerla era un Concilio, e l'uno e l'altro s'adoperarono perchè numeroso di Vescovi riuscisse. Liberio dall'Occidente ne mandò circa 300. E la falange degli Orientali? Pochi risposero all'appello, chè temettero dei loro avversarii. La vittoria dunque era certa per i Cattolici, tanto se si avea riguardo al numero, quanto se alle ragioni. Eppure chi il crederebbe? Due perfidi cortigiani, Ursacio e Valente, la vinsero a dispetto di Liberio, di Costanzo e dei 300 Vescovi. Ma in fine chi fu giuocato? Liberio o Costanzo? A nome dell'imperatore si pubblica dai suoi ministri una lettera al popolo piena d'ogni nequizia: "eo nimirum consilio ut si ea aequis auribus populus recepisset publica auctoritate cupita proferrent; sin aliter fuisset excepta omnis invidia esset in rege „. E che ne avvenne? piacque o dispiacque? " Lectam in ecclesia epistolam populus aversatur „ [1].

Ma le defezioni? Certamente se ve ne furono non sono da imputarsi a Liberio. I legati, si sa, tutti furono fermi nel loro dovere e partirono per l'esilio. In quanto agli altri 300 sappiamo da S. Atanasio che moltissimi furono mandati al confine, e di due soli che cedettero ci ha lasciato il nome, Erennio di Tessalonica cioè e Fortunaziano di Aquileia, il quale servì poi di occasione ad un nuovo racconto leggendario, a danno di Liberio, che trovò posto e nel libro di S. Girolamo *De viris ill.* e nei famosi frammenti di S. Ilario. Del resto dietro ad una vaga asserzione di Rufino (*H.E.* 4. I, 20), che dice " plures decepti „ molto si è finora esagerato circa al numero delle defezioni e delle quali non si hanno alcune prove serie nella storia. Nè dal loro silenzio si può argomentar nulla in favore o contro, chè essi si contentarono accennare solo ai capi del partito e degli altri si tacquero, tanto più se si consideri che sarebbe stato atto molto impolitico condannare tutti, nessuno eccettuato. Anche allora si conosceva la legge della decimazione. Per finirla, il concilio di Milano non conchiuse nulla, ma finì con una vera rappresaglia; e benchè da per tutto corressero fogli perchè da ognuno fosse firmata la condanna di Atanasio, pure mancò il meglio, la sentenza, come vedremo, dell'impe-

[1] Sulp. Sev. H. S. II. Max Bibl. PP. VI, p. 346.

ratore, che non ci fu affatto, e l'altra del Vescovo di Roma che valeva per tutte. E se Atanasio rimase senza condanna, questo si deve primieramente a Liberio che fece sì che si cassasse di fatto la sentenza di Arles col convocare il concilio di Milano. Del resto anche se tutti i vescovi di Occidente, come si vuol far credere sull'autorità di S. Atanasio, (*Ad Monach.* p. 829 seqq.) avessero firmata la sua condanna ed esteriormente *pro bono pacis* communicato cogli Orientali, non perciò sarebbero diventati eretici, e molto meno i popoli a loro soggetti, perchè come ci dice S. Atanasio medesimo, tutti rifuggivano dagli errori di Ario come da serpenti velenosi (l. c. p. 832). Comunque però andassero le cose, quantunque grande fosse il numero di quei Vescovi che firmarono la condanna di Atanasio, mancava la firma dei legati che di più resisterono fino all'esilio ai conati degli scismatici. I quali rimasti così delusi e sconcertati tentarono per mezzo dell'imperatore di obbligare finalmente il Romano Pontefice ad acconsentire alle loro perfide trame.

Fu questo il primo scandalo dato da un imperatore cristiano, che egli chiamasse al suo tribunale la più eccelsa delle dignità della terra. Vedendo gli Ariani, dice S. Atanasio (l. c.), Liberio ortodosso e nemico della loro setta e che si studiava solo di richiamar tutti dall'eresia, seco medesimi dissero: se noi potremo trarre Liberio dalla nostra parte, in breve avremo tutti gli altri vinti. E non male s'opponevano, perchè capivano che dove è il Papa ivi è la Cattolicità. Riferiscono dunque la cosa a Costanzo, e questi, come fu definito “ omnibus obnoxius „ spedisce a Roma con pieni poteri l'eunuco Eusebio, portante seco doni e lettere, quelli per allettarlo, queste per atterrirlo. Giunto a Roma l'eunuco, un terzo che avea le chiavi del cuor di Costanzo, si presenta a Liberio ed espone il suo mandato. Questo era che il Romano Pontefice dovesse condannare Atanasio e communicare cogli Ariani, e ciò per volontà e comando dell'imperatore, παρεκαλεῖ τὸν Λιβέριον κατὰ Ἀθανασίον μὲν ὑπογράψαι, τοῖς δὲ Ἀρειανοῖν κοινωνῆσαι, τοῦτο βασιλεὺς βούλεται, καὶ κελεύει σε ποιῆσαι. Era sempre la solita storia. E perchè il Pontefice, m'immagino, taceva compassionando alla ingenuità dell'imperatore che si era preso un tanto incommodo, gli mostrava i doni, perchè fosse preso alla loro vista, ed afferrandolo colla sacrilega mano, “ ubbidisci, diceva, e l'avrai „. Allora Liberio, rifacendogli la storia di tutto ciò che per l'innanzi si era fatto a favore e contro Atanasio: “ Non possiamo, risponde, non possiamo in nessun modo condannare Atanasio dopo che da tanti Concilii e da questa stessa Sede Apostolica è stato dichiarato innocente. Inoltre avendolo noi stesso presente amato ed avuto nella nostra communione, come ora possiamo assente condannarlo? Ciò è contrario alle leggi ecclesiastiche ed alle tradizioni apostoliche dei nostri maggiori „. Questo parlare pacifico e dignitoso mi richiama alla mente la risposta che diede il Liberio del nostro tempo Pio VII a Napoleone Bonaparte, quando pretendeva che i nemici della Francia dovessero

diventare anche nemici del Papa. “ Ciò ripugna al carattere della nostra divina missione, egli scriveva, il quale non conosce nemici neppure tra quelli che si sono allontanati dal centro della nostra unione „ [1]. Quindi Liberio venendo più direttamente all'argomento: “Se l'imperatore, soggiungeva, desidera che io abolisca i documenti scritti a favore di Atanasio, annulli anch'egli tutto ciò che è stato pubblicato contro di lui „. Qui si vede chiaramente che Costanzo domandava gli si cedessero tutti i documenti riguardanti il processo di Atanasio, i quali erano riusciti a suo favore. Nuova maniera di proteggere la giustizia. Ma di questo sistema ci toccherà trattare un' altra volta. Venendo poi a discorrere d' un nuovo Concilio, che avrebbe voluto si fosse celebrato per appianare tutte le questioni, garbatamente gli rinfaccia il modo tenuto in quello tutt' altro che sinodo, latrocinio di Milano, quando dice: “ Si faccia pure un concilio, ma questo sia di ecclesiastici e lontano dal palazzo, ove nè l'imperatore sia presente, nè alcun conte s'ingerisca, nè alcun giudice minacci, ma basti il solo timor di Dio, la coscienza dei Vescovi, e le costituzioni degli Apostoli; in tal riunione si confessi prima d'ogni altra trattazione la fede della Chiesa, che è quella definita nel concilio di Nicea, si mettano quindi alla porta gli Ariani e gli innocenti si assolvano. Imperciocchè non può mai avvenire che prendan parte ad un sinodo quelli che sono empii, nè è lecito trattare una questione di fatto, prima che sia stata tolta ogni causa di discordia in materia di fede. Ciò abbiamo noi per tradizione, questo annunzia all' imperatore, che sarà utile a lui e di edificazione alla Chiesa. E si guardi bene dal dare ascolto ad Ursacio e Valente, perchè prima si pentirono del loro fallo e poi son ritornati al vomito, nè hanno la fede che essi dicono di avere „. Queste ultime parole valgano a mostrare ancora una volta che Costanzo non era eretico, ma ingannato da malvagi ministri che dinanzi a lui fingevano sana dottrina e poi cogli altri si manifestavano per quei perfidi che erano.

Intanto Eusebio, l'eunuco, ascoltava e fremeva non tanto perchè Liberio aveva negato di sottoscrivere alla condanna di Atanasio, quanto perchè vedeva scoperta l'eresia di Ursacio e Valente dei quali egli era seguace, e dimentico di se, del suo ufficio, e della persona dinanzi a cui si trovava, e maledicendo e minacciando esce fuori, ed imitando Saulle fa un' azione inaudita nella Chiesa, chè entrato nel tempio di S. Pietro offre e consacra quelli stessi abominevoli doni che Liberio avea rifiutato. Come questi ebbe di ciò notizia, acremente rimproverò il custode che non l'avesse impedito, e quindi colle sue stesse mani prese le offerte le gettò via, perchè il luogo santo di Dio non ne fosse contaminato. Ecco il pontefice debole, ecco colui che dinanzi all'eunuco Eusebio era rimasto incerto e poco meno che impacciato. “ Libère se defendit avec un peu

[1] Docum. Autent. ecc. Italia 1814, Tom. I, pag. 31.

d'embarras, avec douceur mais avec courage „ [1]. Meno male, ebbe anche coraggio! Ma in che maniera i doni mandati dall'imperatore espressamente per il Papa, l'eunuco li offre alla tomba di S. Pietro? Vi ha chi dice che lo facesse per comparir devoto dinanzi ai cristiani di Roma ed acquistar così proseliti alla sua causa. Non lo credo, chè la maniera subitanea ed improvvisa con cui agì non gli lasciava tempo a riflettere. Invece io mi penso che egli fosse stato spinto a questo passo dall'errore stesso da lui commesso, in quanto che Liberio avea finto di non accorgersi neppure dei doni, argomento umiliante per tutti, ma specialmente per vincere con essi un Romano Pontefice. Ond' egli pieno di rossore e confusione non sapendo che fare e pur volendo qualche cosa fare, aggiunse al primo errore un altro più grave. Ritorna poi a Milano senza aver nulla conchiuso, e presentatosi all' imperatore: " Non è più questione di sottoscrizioni e condanne, disse: Liberio è tanto male intenzionato contro la nostra dottrina (S. Atanasio dice *eresia*), che nominatamente ci scomunica, ἐξ ὀνόματος τοὺς Ἀρειανοὺς ἀναθεματίζειν „. Con simili discorsi eccita all' ira tutti i cortigiani. Costanzo scrive a Roma ed insieme spedisce Palatini, Notari e Conti con lettere al prefetto Leonzio che ad ogni costo o coll' inganno o colla forza si mandi al suo cospetto Liberio. Da per tutto all' arrivo di tali mandati si tendono insidie e sparge il terrore. Quante famiglie non furono minacciate di esilii e di morte? in quante case non furono mandati ordini a danno di Liberio? Quanti dovettero ascondersi? quanti fuggire in campagna? Quante volte e con quanto studio furono messe guardie al porto ed agli ingressi della città, perchè nessuno entrasse per presentarsi a Liberio? Allora Roma sperimentò chi fossero i ribelli di Cristo, allora conobbe finalmente ciò che non mai avea creduto, essere tal gente ben capace di portar la rovina dovunque si fosse presentata. Tanto abbiamo da S. Atanasio (l. c. p. 833 seqq.) [2]. Più brevemente Ammiano Marcellino (XV, 7) dice che Liberio con pena e con grande difficoltà per timore del popolo che l'adorava e svisceratamente l'amava, di notte tempo potette esser preso e condotto via. " Liberius aegre populi metu qui eius amore flagrabat cum magna difficultate noctis medio potuit asportari „.

In tutto questo racconto v' ha una difficoltà che va bene appianata perchè nella storia del fatto non apparisca neppure l'ombra della contraddizione. Nella prefazione al *Libellus Precum Faustini et Marcellini* (Max.

[1] Du Broglie, l. c. pag. 246.

[2] Questi preparativi della forza armata e la trepidazione del popolo romano mi richiamano alla mente la notte del 5 luglio 1809, quando un distaccamento della guarnigione di Roma portossi in silenzio al Palazzo del Quirinale e l'assediò tutto per rapirvi Pio VII. Tosto che si udì la dolorosa notizia della partenza dell'ottimo Pontefice tutta la città fu immersa nella più profonda costernazione, sì che gli amici incontrandosi non si parlavano neppure; ma si communicarono la triste nuova col solo pianto che poi andarono a sfogare a piè degli altari. Cfr. *Docum. autent.* ecc. III, p. 281.

Bibl. PP. V, p. 652), è detto che lo stesso giorno che Liberio partiva per l'esilio, " eo die quo Liberius ad exilium proficiscebatur „, tutto il Clero della Chiesa Romana, i preti, cioè, l'arcidiacono Felice, il diacono Damaso e tutti gli altri chierici alla presenza del popolo romano giurarono che in luogo di Liberio, finchè egli fosse vissuto, non avrebbero innalzato nessun altro al Pontificato. Inoltre lo stesso Liberio alla presenza di Costanzo confessa di aver già detto addio alla Chiesa. Fu dunque il Papa rapito all' improvviso e strascinato a Milano come vorrebbe S. Atanasio, ἕλκεται Λιβέριος πρὸς βασιλέα, ovvero la partenza fu combinata per evitar disordini tra il potere civile e Liberio stesso? Io starei per la seconda proposta, e terrei le espressioni di S. Atanasio per vere sì, in quanto che il Papa non partiva liberamente e di buona voglia, ma come enfaticamente dette. Per contrario, lo stato d' assedio messo alla città, l' addio che Liberio dice di aver dato a Roma, la riunione del clero, che, come io suppongo e proverò, fu voluto da Liberio stesso, la partenza di notte tempo, tutto dimostra che fu cosa combinata, e che Liberio, come già il divin Maestro nel Getsemani, si facesse prendere, perchè nessun danno ne venisse al suo diletto popolo, il quale per il suo pastore e padre sarebbe stato capace di romperla in tutto e seminar stragi e rovina. Nè mi si dica che la radunanza del Clero di Roma fosse avvenuta dopo la partenza di Liberio, perchè lo stesso autore della Prefazione citata ci fa apertamente intendere che essa fu tenuta il giorno stesso od avanti dell'esilio, in quanto che da una parte asserisce che vi prendesse parte il diacono Damaso, e dall' altra dice che questi partì con Liberio. Ecco le sue parole: " Cum Liberio Damasus diaconus eius se simulat proficisci (rammentiamo che il libro è tutto contro S. Damaso), unde fugiens de itinere Romam rediit ambitione corruptus. Sed eo die quo Liberius ad exilium proficiscebatur clerus omnis, id est Presbyteri et Archidiaconus Felix et ipse Damasus Diaconus et cuncta Ecclesiae Officia, omnes pariter, praesente populo romano sub iureiurando firmaverunt se, vivente Liberio, pontificem alterum nullatenus habituros „.

Liberio intanto giunge a Milano ove si trova l' imperatore, e qui pure come in Roma dinanzi al primo ministro Eusebio, non si turba alla presenza di Costanzo, ma consapevole di quanto la potestà della Chiesa sia superiore a quella dell' impero, usa grande libertà di parlare e gli comanda di por fine una volta alla persecuzione dei cristiani, di togliersi dal capo di voler introdurre nella Chiesa l'eresia per mezzo del Romano Pontefice, essendo egli pronto a patir mille morti pria di tradire il suo Dio ribellandosi a G. Cristo. Quindi l'esorta a non voler pugnare contro chi gli avea dato l' impero e la spada, chè è cosa dura ricalcitrare contro lo stimolo: imitasse piuttosto Saulo con credere sinceramente. Tanto sappiamo da S. Atanasio (l. c.), il quale mette in bocca al santo Pontefice di aver anche accelerata la via perchè più presto potesse partir per l'esilio, tanto perchè il suo tiranno capisse che con lui non c' era da

spuntarla in nessuna maniera. Tanta era la stima che Atanasio nutriva per Liberio. Ma per somma nostra ventura a ben conoscere la grandezza d'un tanto Pontefice sì vilmente disprezzato dalla posterità, la provvidenza ci ha conservato tutto l'interrogatorio da lui subito a Milano e di cui dobbiamo rendere infinite grazie a Teodoreto che toltolo dai pubblici monumenti l'inserì nella sua storia con la seguente dichiarazione [1]: " Piacerà inserire nella narrazione le liberissime parole del celeberrimo Liberio ed il meraviglioso discorso che tenne con l'imperatore Costanzo e che scrissero i fedeli di quel tempo. „ Esso appare in tutto sincero non tanto per la chiara testimonianza di un tant' uomo, che dice di averlo preso da scritti di quel tempo, probabilissimamente da notai, come suol farsi nei pubblici tribunali [2], ma anche per la forma che è tutta secondo un processo giudiziario. In questo tribunale la materia trattata fu duplice, la fine dello scisma e la condanna di Atanasio: " Voglio, conchiudeva Costanzo, che tu abbracci la communione di tutte le Chiese e provveda alla pace sottoscrivendo contro Atanasio. A tal patto ti sarà dato tornare a Roma „. Cui rispondeva Liberio: " Già ho detto addio ai miei fratelli di Roma, e stimo più l'osservanza delle leggi della Chiesa che la residenza romana „. Per finirla avendo avuto tre giorni di tempo a riflettere, e non mutando sentenza fu condannato all'esilio in Berea di Tracia [3].

Questo fine ebbe il " Consistorium „ [4] tenuto da Costanzo contro Liberio, nel quale non sai se più tu debba ammirare la sapienza, prudenza e fortezza del Romano Pontefice, nel rispondere, o l'impaccio e la insipienza dell'imperatore e dei suoi ministri. La saggezza del parlare di Liberio fu conosciuta anche da quel rinnegato di Epitteto che interrompendo uscì nel dire che quegli con tanto calore e sì stringenti argomenti ragionava, perchè poi potesse vantarsi dinanzi al Senato di aver vinto nell'eloquenza l'imperatore. Naturalmente Liberio non lo degnò neppure d'una risposta, come non rispose nemmeno ad Eusebio, quando disse che Atanasio fu convinto di eresia nel Concilio di Nicea. Costanzo poi nessuna parola disse, che fosse conveniente ad un imperatore. Chè

[1] Uno studio accurato che ho potuto fare sopra i tre storici di quest' epoca, Teodoreto, cioè, Socrate e Sozomeno, mi ha confermato nell'opinione che il primo è più accurato, preciso e degno di fede per le notizie che ci dà dell'occidente, segno che ha avuto in mano documenti autentici tolti dal luogo, gli altri due, se vagano alquanto nell'incertezza per ciò che si riferisce ai Romani, appaiono meglio informati per le notizie dell'Oriente, massime dei concilî, le quali tolsero in gran parte da Sabino, Macedoniano però di setta.

[2] Il presente dialogo si crede trascritto da S. Siricio che fu lettore di Liberio, secondo che dice il suo epitaffio e che avrebbe seguito il suo Vescovo a Milano. Cfr. de Rossi, l. c.

[3] Theod. II, 16; cfr. Sozom. IV, 11.

[4] Le parole *consistorium* per *auditorium* o consiglio dell'imperatore comparisce la prima volta verso questo tempo (l'anno 353) in due iscrizioni. C. I. L. VI, 1739, 1740.

avendo secondo il solito giudicato degno di condanna Atanasio non trova altra sentenza che quella data nel conciliabolo di Tiro il 335, cioè 20 anni indietro, e confutata questa sua prima prova, entra in questioni personali che a qualunque giudice non possono arrecare che torto. Ma egli avea perduto affatto per Atanasio e per la pace dell' impero che non sapea combinare insieme, il bene dell' intelletto, perchè fidava in tali cui sarebbe stato meglio assegnar la pena voluta per Atanasio, quella per dir poco del taglione. Basti dire che qui per Liberio non ha al suo fianco consiglieri più savi che un Eusebio eunuco ed un Epitteto. Chi fosse il primo l'abbiamo accennato più volte, chi il secondo lo dirò brevemente. Epitteto era uno di quei nuovi vescovi che la ragione di stato avea imposto a Civitavecchia. Egli è descritto come giovanissimo, ignorantissimo e neofito, inoltre forastiere di nazione, perchè greco; ma qual animo avesse ce lo dice Faustino nel suo *Libellus precum* quando descrive la morte che questo tiranno diede al Vescovo Rufiniano. " Rufinianus mirae quidem simplicitatis sed admirabilior in tuenda fide effusione sui sanguinis praevenit exitium. Denique cum pro fidei integritate persistit, hunc Epictetus, atrox ille et dirus de Centumcellis Episcopus ante rhedam suam currere coegit, et diu cum currit, sic in via ruptis vitalibus sanguinem fundens expiravit. Sciunt hoc Neapolitani in Campania ubi reliquiae cruoris eius in obsessis corporibus demonia affligunt „ [1]. Ma Costanzo avea errato anche nei primi principii della legislazione cristiana, chè egli facendosi venire al suo tribunale Liberio, dichiarava di aver ciò fatto, perchè ne avea diritto, quando asseriva che questi era Vescovo d' una città a lui soggetta. Le cause dei vescovi erano deferite ai concilii, e questo per legge di Costantino e di Costanzo stesso. " Mansuetudinis nostrae lege prohibemus in iudiciis Episcopos accusari, ne, dum adfutura ipsorum beneficio impunitas aestimatur, libera sit ad arguendos eos animis furialibus copia. Si quid est igitur querelarum quod quisquam defert apud alios potissimum Episcopos convenit explorari, ut opportuna atque commoda cunctorum quaestionibus audientia commodetur. Dat. IX Kal. Oct. Arbetione et Lolliano coss. „ (355) [2]. A questa legge era già stato anche prima ed egli stesso e Costantino suo padre; e benchè fosse poi in parte ritrattata da altre costituzioni di Valentiniano I, Graziano, Onorio, Teodosio il giovine, in quanto che le questioni dei Chierici civili e criminali, furono aggiudicate ai tribunali laici, rimase però sempre in vigore per ciò che riferiva alle cause puramente eccle-

[1] M. B. P. pag. 654. Non è certo se questo Rufiniano sia lo stesso che Rufino notato al dì 7 Aprile nell'antico Calendario di Napoli, come ha supposto qualcuno (Cfr. Mazochi, *In vetus marmor. Kalend. Neap.* p. 170). Però comunque si sia ciò che il Mazochi dice avvenuto dopo il Concilio di Rimini è meglio rimandarlo a questo tempo, se pure si debba prestar fede all'autorità di uno scismatico che parlava e scriveva per passione.

[2] *Cod. Theod. l. 12 de Ep. et Cler.*

siastiche [1]. Tanto per i Vescovi: e per il Romano Pontefice? So che si adduce l'autorità del Concilio Romano tenuto sotto Damaso, il quale nella lettera che scrisse all'imperatore Graziano si sarebbe riportato ad una antica usanza, che il Vescovo di Roma, quando il suo affare non venisse sottoposto ad un Concilio, dovesse essere giudicato dinanzi al consiglio dell'imperatore [2], nel qual caso Costanzo per avventura avrebbe agito secondo la legge, avocando a se la causa di Liberio (quando però questi fosse stato reo di qualche delitto). Se non che sta contro al documento citato primieramente il fatto, che nessun caso prima di Damaso, fuorchè quello infelicissimo di cui ci occupiamo, si diede da obbligare un cristiano Imperatore a trattare la causa d'un Romano Pontefice, e poi l'altro più autentico, che quando nel 501 il re Teodorico convocò un concilio per giudicare il Papa Simmaco, i vescovi osservarono dover il pontefice stesso convocarli, ed esser senza esempio che il capo supremo della Chiesa avesse a sottoporsi al giudizio dei suoi inferiori. Era dunque senza esempio che i vescovi in concilio od il re, quando pur il vescovo di Roma non avesse voluto altrimenti, avessero alcuna autorità sopra di lui. Ciò perchè la prima cattedra non può essere giudicata da nessuno, chè l'imperatore medesimo in quanto cristiano è soggetto alla medesima secondo che citando l'autorità di S. Gregorio Nazianzeno (Orat. XVII, ed. Maur.) si esprimeva Pio VII, quando fulminava la scommunica contro l'imperatore gallico: " Intelligant illi aliquando imperio ipsos nostro ac throno lege Christi subici; imperium enim nos quoque gerimus, addimus etiam praestantius ". Verità sacrosanta che riconobbe tre secoli addietro la Repubblica di Genova, quando eccitata per intrighi dei teologi della Repubblica Veneta a ribellarsi al Romano Pontefice, nobilmente rispondeva: " Ai vescovi ed agli ecclesiastici delle città a noi soggette non vogliamo essere superiori, perchè sappiamo che nessun principe ha tale autorità se non usurpata ". E poco dopo: " Noi all'incontro riconosciamo da Dio questo gran beneficio, che la nostra Italia abbia in se il Papato, maggiore di tutte le altre potenze, quanto maggiore del corpo è l'anima ed il bene spirituale del temporale " (Leonardi Richeri *Princeps probus* etc. n. 12, n. 8 seq. Neap. 1678).

Ma torniamo al nostro Liberio. Perseverando egli nel suo proposito di non voler condannare la innocenza, trascorsi i tre giorni lasciatigli per riflettere, ebbe l'ordine di partire per Berea di Tracia, luogo del suo esilio. Or avvenne che mentre egli a somiglianza degli Apostoli scuoteva la polvere dei suoi calzari, perchè nulla vi rimanesse dell'imperial palazzo, ecco che Costanzo gli manda 500 soldi, circa 7500 lire, per le spese che gli potessero occorrere. Se non che il Santo Pontefice digni-

[1] Cod. Theod. lib. 9, tit. 17, leg. 1, 2, 3, 4; lib. 16, tit. 10, leg. 4, 5, 6 e tit. 2, leg. 8-17.

[2] Döllinger, *Introd. alla Storia Eccl.* Vol. I, Period. II, c. 5, 176 dell'Ediz. Torinese 1856.

tosamente rifiutando: “ Va, dice al messo, e fa di restituirli subito all' imperatore, che ne avrà bisogno per i suoi soldati „. Anche l' imperatrice Eusebia gliene mandò altrettanto, ed egli di nuovo comandò che si regalassero all' imperatore potendo per avventura servire ad una prossima spedizione militare. Ed avendolo tentato anche l' eunuco Eusebio, con altri 500 soldi, Liberio sdegnosamente riprendendolo: “ Dopo aver devastate e saccheggiate le chiese dell' impero, vieni, disse, alla mia presenza ad offrirmi una elemosina siccome ad un reo? Va e renditi prima cristiano „. E così l'atleta della verità, continua Teodoreto (II, 17), qual vittorioso è condotto al luogo d'esilio per ricevere la sua corona, senza aver voluto nulla accettare [1]. Nè il suo agire si taccia punto di superbia e d'arroganza, chè la dignità del suo ministero non gli acconsentiva di accettare la paga del condannato, come nel nostro secolo impediva al suo successore Pio VII di ricevere lo stipendio di centomila lire al mese dalle mani di Napoleone, prezzo di sacrilego latrocinio (Docum. ecc. III, p. 285). Nè con tutto ciò all' illustre esule mancò il necessario per il suo sostentamento, chè la carità della Chiesa Romana sempre e dovunque piena d' aiuto nelle necessità di tutte le chiese del mondo, non dovea venir meno alle sue tradizioni, specialmente trattandosi del suo augusto capo e padre amorosissimo. Anzi io mi penso, benchè la storia abbia coperto d' oscuro velo i due anni di esilio di Liberio, che tutte le chiese avranno fatte a gara per mostrargli la loro devota soggezione, come a principe e pastore di tutti quelli dai quali s' invoca il nome di G. Cristo, allo stesso modo che si pratica nei nostri giorni in cui potremmo a ragione cantare “ o felix culpa „; perchè senza di essa indarno noi avremmo veduti concorrere in Roma tanti attestati di benevolenza e devozione non di cattolici soltanto, ma di eretici, e scismatici, maomettani e gentili, all'angelo del Vaticano. Che anzi la persecuzione nella chiesa, è sempre una divina missione; e siccome essa ha mirabilmente servito ad unire vieppiù tenacemente coi vincoli della carità le diverse membra della medesima, in guisa che mai più di ora si trovarono uniti tutti e singoli i pastori diversi col centro della cattolicità, il Romano Pontefice, così in quei tempi i fedeli si tenevano più fratellevolmente stretti tra loro, e nuovo vigore nella fede e virtù prendevano dall'esempio di quei gloriosi atleti che precedendo loro mostrarono qual fosse il dovere di ciascun cristiano. La qual cosa faceva esclamare

[1] Sozomeno IV, 11, che riferisce lo stesso dialogo e lo stesso fatto, ma non trascrivendo gli antichi ed autentici documenti come Teodoreto, sì bene abbreviando ed « ex auditu » – λέγεται – aggiunge che Liberio nel ricusare il danaro offertogli dall' imperatore, dicesse di non averne bisogno, somministrandogli il necessario « G. C. che è in tutto simile al Padre » ὁ Χριστὸς ὁ ἐν ἅπασι τῷ Πατρὶ ὅμοιος. Che che ne sia del significato cattolico che si può dare a questa formola, è un fatto che essa qui in questa circostanza è fuori posto, e mi fa credere che Sabino semiariano da cui pende Sozomeno l'abbia qui messa per fini che è facile intendere.

a S. Atanasio: " Chi fu che vedendoli andare all'esilio non li ammirasse come illustri confessori di Cristo? o non prendesse orrore degli Ariani siccome di uomini empii, carnefici ed omicidi? „ Anzi quanto più lontani erano i luoghi ai quali erano destinati, tanto era maggiore e più si propagava la fama e la gloria del loro trionfo. Sì, il loro era un trionfo, e da ogni parte accorreva gente al loro passaggio, da ogni parte si raccoglieva danaro per il loro sostentamento, da ogni parte venivano legazioni onorifiche per ossequiarli. " Exules satis constat „, scriveva Sulp. Severo, " totius orbis studio celebratos, pecuniasque eis in sumptum affatim congestas, legationibus quoque eos plebis catholicae ex omnibus fere provinciis frequentatos „ [1].

Frattanto Costanzo, o meglio i suoi ministri per lui spedivano corrieri e palatini per tutto l'impero, per bandire e proclamare la pace universale, ed intanto si empivano le prigioni di condannati, si allontanavano i vescovi dalle loro sedi ed altri s'insediavano in loro vece; tutto per isolare Atanasio. Questi inseguito dalla legione di Siriano era riuscito a fuggire quasi prodigiosamente, come abbiamo già osservato, e se ne stava nascosto, quando un altro esercito entra in Alessandria non per muovere guerra ad una nazione nemica, non per corteggiare un nuovo imperatore, ma per accompagnare un vescovo trovato dirò alla macchia nella persona del facinoroso Giorgio. " Cons. Constantio IX et Iuliano (357). Tunc Georgius ingressus est d. 30 m. Mechir (29 Febr.) multosque vehementer comprehendit. Athanasius in fuga erat seduloque quaerebatur „ (Chron. ad ep. Fest.). Ho detto Giorgio un vescovo trovato alla macchia, nè ho molto esagerato, quando si sappia che egli era un uomo comprato di Cappadocia (come Aussenzio che fu imposto a Milano); d'illegittimi natali, figliuolo di un lavandaio, parassito di professione, inoltre sanguinario, crudele, e, come tutti i ladroni, pronto alla rapina e alla strage. Si credette che neppure fosse battezzato. Tale era il pastore che invece di Atanasio fu messo a reggere la chiesa di Alessandria (Athan. ad Ep. Aeg. n. 7; Gregor. Nazianz. Or. XXI; Amm. Marcell. XXII). Nè gli atti del suo governo smentirono punto la fama che l'avea preceduto. Egli era giunto nel tempo di quaresima, e l'ottava di Pasqua diede principio alle sue scellerate imprese. Le vergini furono gettate nelle prigioni, i vescovi incatenati, tratti a morte o in esiglio, le abitazioni degli orfani e delle vedove saccheggiate, le case segnate colla rapina, i fratelli colpiti per i fratelli. Questo è grave, ma più grave ed orrido fu ciò che avvenne dopo l'ottava di Pentecoste. Il popolo passato il tempo dei digiuni, s'avvia per pregare al cimitero, perchè abborriva dalla comunione di Giorgio, il quale per suo verso eccita il capitano dell'esercito Sebastiano, Manicheo di setta, perchè contro di essi adoperi la forza e le armi. Questi conducendo seco una mano di soldati, altri armati di spade ed altri di archi,

[1] Sulp. Sev. *H. S.* p. 346 ed. c.

la domenica stessa fa violenza contro il popolo, e trovatine pochi solamente, perchè fattosi giorno, la maggior parte era ritornata in città, contro di loro infierisce. Chè prese alcune vergini alla presenza di un gran rogo, l'eccita a dichiararsi ariane, e siccome ricusano, spogliatele le fa battere sì crudelmente in faccia che per molti giorni non potean riconoscersi. Avuti poi in loro balìa 50 uomini con nuova maniera li tormenta, chè prese delle verghe di palma, le quali conservavano ancora le loro spine, con esse li fa flagellare in guisa che penetrate quelle nelle carni, altri se ne liberarono dopo dolorosissime operazioni, ed altri lasciarono finanche tra i più atroci tormenti la vita. E perchè niente manchi al colore tragico, i corpi stessi dei morti furono lasciati insepolti, pascolo delle fiere. Chi non morì fu rilegato nella grand'oasi dell'Egitto. Nè ci deve far punto maraviglia quest'agir barbaro degli Ariani quando sappiamo che Epitteto, se pure è vero ciò che fu raccontato, obbligò a correre innanzi al suo cocchio Rufiniano sì da farlo morire, ed Eusebio ci racconta di se stesso che nudato e supino fu trascinato da un luogo ad un altro. "Qui me in multorum furore non solum tractum per terram, sed interdum nudato corpore supinum portastis, de hoc hospitio quod mihi per vestros agentes in rebus dedistis. Et Deus scit et civitas novit, nec vos et hic et in futuro negare potestis„ (Euseb. ad Patrophilum, Max. B. PP. V, p. 1227). Ma vi ha di più. "Nostros quoque fratres id est presbyteros, diaconos et omnes rapiunt et includunt. Post triduum potestate sua per loca diversa in exilium mittunt. Alios fratres qui ad nos venerant visitandos in carcere publico mittunt, per plurimas dies reclusos tenent. Advolantes iterum ad hospitium omnia quae aut in sumptu aut pauperibus fuerant comparata, diruunt„[1]. – "Perchè abbiamo in esecrazione le tue scellerate assemblee, scriveva Lucifero a Costanzo, siamo in esilio, languiamo in un carcere, e privi della luce del sole, nelle tenebre stesse con grande cautela guardati„. Eppure il religiosissimo Costanzo credeva di operar bene, e stimando di aver in tal modo procurata la pace all'impero gioiva, e nei trasporti di gioia si diceva contento, perchè, ignorando certamente qual piaga avea imposto alla chiesa, credea riposare sicuro nelle braccia lealissime di Eusebio l'eunuco, di Ursacio, Valente ed Epitteto, vescovi quanti altri mai a Dio devoti! Ma altre due illustri vittime avea egli fatte per suggellare la pace e l'ordine del mondo, Osio di Cordova ed Ilario di Poitiers. Del primo parleremo in apposito capitolo, del secondo per non dilungarci troppo diremo soltanto quel poco che ci par necessario alla trattazione.

Venuto egli di recente al cristianesimo e rigenerato durante le lotte dell'arianesimo, consacra tutte le sue forze in difesa della divinità del Verbo.

[1] Le lettere da noi citate portano profondi caratteri di autenticità. Una è diretta « Dilectissimis fratribus et satis desideratissimis presbyteris, diaconibus et omni clero sed et sanctis in fide consistentibus plebibus Vercellen. Novarien. Hipporegien. Augustanis, Industrien. et Agaminis ad Palatium, nec non etiam Dertonen. » come si ha da un codice Vercellese publicato dal Ferrero nella Vita di S. Eusebio (Vercellis 1609).

"Regeneratus pridem et in episcopatu aliquantisper manens, fidem Nicaeam numquam nisi exulaturus audivi, sed mihi homousii et homoeusii intelligentiam evangelia et apostoli intimaverunt„ (De Syn. p. 1205 ed. Maur.). Vuol dire che più che dalle dispute dei vescovi egli era persuaso della consustanzialità del Figlio al Padre dall'attenta ed assidua lettura dei Vangeli e degli Apostoli. Fervendo poi la disputa dei cattolici cogli eretici, di carattere ardente come egli da buon francese era, rimasto non si sa come uno dei pochi vescovi occidentali intatto nella propria sede, raduna un concilio e fulmina l'anatema contro Valente ed Ursacio, autori principali di tutti i mali della Chiesa, e contro Saturnino primate di Arles che avea preso parte alle violenze degli Ariani. Non contento di ciò scrive all'imperatore medesimo lettere moderate sì, ma forti e dignitose, nelle quali in nome della giustizia gli chiede il ritorno e la reintegrazione di tutti gli esigliati. "Hoc obsecramus pietatem tuam ut eos qui . . . aut in exilio aut in desertis locis tenentur iubeas ad sedes suas remeare; ubique grata libertas sit et iucunda laetitia„. Domanda quindi che i magistrati secolari ai quali è affidata la cura della provincia e dei pubblici negozii, si astengano dagli affari ecclesiastici, e non presumano giudicare le cause del clero, chè sarebbe un' usurpazione. "Neque posthac presument, usurpent, et putent se causas cognoscere clericorum„. E tu, continuando dice, che sei tanto sapiente, sai pure che non è lecito forzare alcuno a dire e fare ciò che non ha in animo, o a cui la sua coscienza ripugna; e se tu nel governo della repubblica tanto ti affatichi, ciò fai perchè ciascuno dei tuoi sudditi possa godere della libertà che è dolcissima a tutti: "Idcirco laboratis... ut omnes quibus imperatis dulcissima libertate potiantur„. Laonde non in altra maniera può tornare l'ordine e la pace nell'impero se non che ciascuno viva pienamente secondo il suo arbitrio: "Non alia ratione quae turbata sunt componi quae divulsa sunt coerceri possunt, nisi unusquisque nulla servitutis necessitate adstrictus integrum habeat vivendi arbitrium„. Le quali sentenze perchè, così come suonano, alcuno non converta in mala parte e pretenda intenderle anche per la libertà al male e per la licenza, lo stesso santo ce le dichiara quando dando una buona lezione all'imperatore continua: "Certe voces exclamantium a tua mansuetudine exaudiri decet: Catholicus sum, nolo esse haereticus: Christianus sum non Arianus, et melius est mihi in hoc saeculo mori, quam alicuius privati potentia dominante castam veritatis virginitatem corrumpere. Aequumque debet videri sanctitati tuae, gloriosissime Auguste, ut qui timent Deum et divinum iudicium, non polluantur aut contaminentur execrandis blasphemiis, sed habeant potestatem ut eos sequantur Episcopos et praepositos, qui et inviolata conservant foedera caritatis, et cupiunt perpetuam et sinceram habere pacem. Nec fieri potest, nec ratio patitur ut repugnantia congruant, dissimilia conglutinentur, vera et falsa misceantur, lux et tenebrae confundantur . . . „ Se dunque tali ragioni ti persuadono, ei termina, comanda che i prefetti delle città

non diano favori ed aiuti agli eretici, e permetti che i popoli s'abbiano quei pastori che vogliono e si son eletti, che questi ascoltano e con questi pregano per la tua salute e felicità. Nessun perverso, nessun invidioso parli male degli altri. "Non quisquam perversus aut invidus maligna loquatur„ (Hil. ad Const. p. 302 seq.). Voleva dunque il santo dottore la libertà al bene per tutti ed il freno per i malvagi. Con tutto ciò nulla ottiene. L'ariano Saturnino di Arles raduna a Beziers (356) un conciliabolo, e l'Atanasio delle Gallie condannato è costretto ad abbandonar la patria in compagnia di Rodano vescovo di Tolosa, perchè non fosse da meno degli altri difensori della fede Nicea, e perchè Costanzo potesse sentire l'indignazione di tutti i Cristiani dell'impero. Una sola classe finora non sembrava offesa ed era quella dei Gentili, e questa pure se la inimicò colle seguenti benchè giuste leggi, colle quali proibì i sortilegi d'ogni specie ed i sacrifizii paganici colla pena di morte.

I. Nemo haruspicem consulat aut mathematicum, nemo hariolum [1]. Augurum et vatum prava confessio conticescat. Chaldaei et Magi et ceteri quos maleficos ob facinorum magnitudinem vulgus appellat, nec ad hanc partem aliquid moliantur. Sileat omnibus perpetuo omnis divinandi curiositas. Etenim supplicio capitis ferietur gladio ultore prostratus quicumque iussis nostris obsequium prostraverit. Dat. IV Kal. Febr. Med. Constanzio VIII et Iuliano Caes. Coss. (a. 356).

II. Poena capitis subiugari praecipimus eos quos operam sacrificiis dare vel colere simulacra constiterit. Dat. Mediol. XI Kal. Mart. Constantio VIII et Iuliano Caes. Coss. (356). Intorno ai dubbii mossi sopra queste due leggi veggasi il lodato Duca du Broglie (l. c. pag. 364 n. 2). Il Lasaux, (Undergang des Hellenismus, Munich. 1854, p. 54, 55) le tiene per sincere. In quanto a noi le riconosciamo non solo come sincere, ma contrariamente a ciò che asserisce il du Broglie stesso sull'autorità del Labastie (Memoires sur les ouverain Pontif. des Empereurs Rom.; Acad. des inscr. Tom. XV p. 97), crediamo che siano state ancora pubblicate, e lo proviamo coll'autorità di Ammiano Marcellino che lo dice chiaramente, XIV 8, e dalla profezia di S. Atanasio fatta ai gentili che lo deridevano, come la voce della cornacchia "cras cras„ indicava appunto che il giorno dopo sarebbe venuto un decreto contro di loro. Difatti arrivò un rescritto ai magistrati in cui si dava ordine d'impedire ai pagani qualunque celebrazione dei loro misteri e l'accesso medesimo ai templi. A questo solo difatti si riduceva tutta la legge (De Rossi, Bull. III, p. 6), non a distruggere e rovinare i monumenti, come male hanno giudicato alcuni, ed altri dal vederli ancora in piedi hanno argomentato

[1] Noto che l'origine della voce «Hariolus» è da hirâ sanscr. che significa budello, onde si ha «hira» lat., budello detto «ieiunum», «hilae» (quasi «hirulae») intestini, «harviga» vittima, le cui viscere sono di buono augurio, ed «haruspex» o «harispex», chi osserva le viscere.

che la legge non fosse andata ancora in vigore. Che se si trovano monumenti posteriori alle dette leggi, ed attestanti un culto paganico come specialmente quelli che risguardano il culto mitriaco, il più propagato nell'impero, non ne consegue che esso culto fosse legittimo [1].

## Capo IV.

*Felice II occupa la Sede Romana — Costanzo a Roma è pregato dalle matrone a favore di Liberio — Liberio si riconcilia in Sirmio con Costanzo e coi Semiariani.*

L'esilio di Liberio operò una grande rivoluzione non solo nella Chiesa, ma anche nella imaginazione degli uomini e precipuamente degli scrittori, e contemporanei e di quelli che seguirono. Aggiungansi le frodi, gli inganni, le calunnie che sogliono accompagnare ogni rivolgimento politico o religioso, e si vedrà chiaramente che i tempi di cui ci occupiamo non potevano andare esenti da grande confusione. Le storie allora non erano il più delle volte che cronache informi e semplici, e bastava che uno avesse raccontato o scritto un fatto qualunque, perchè questo fosse giudicato degno di essere tramandato ai posteri; e poi confusioni e contraddizioni. Contro di tali noi dobbiamo in questo capo combattere, nel quale ci tocca trattare della massima questione che ha occupato finora i più eletti ingegni, la natura cioè dello scisma di Felice che dicono posto sulla sede di Liberio, e la causa della liberazione e del ritorno di questa nobilissima gioia del secolo IV, che chiamano caduta più o meno grave. Sì, noi che sapevamo o credevamo che in nessuna maniera fosse caduto, per un argomento che ci sembra nostro, pensammo di studiarne l'uomo, e conosciutolo fummo d'avviso narrarlo in tutte le parti della sua storia in queste pagine; perchè anche questa fosse una prova della sua innocenza a chi potè nelle sue azioni ammirarlo e prima e dopo l'esilio, la massima delle quali, io mi penso, è quella di Sirmio, dove colla sua così detta caduta avvicinando alla Chiesa romana la maggior parte dei Semiariani od Orientali già divenuti scismatici dopo il gran sinodo di Sardica, preparava con tal atto il trionfo della fede Nicena, quando otto anni dopo, e prima di chiudere gli occhi a questa luce mortale, li vide ai suoi piedi, in Roma, professare non la semplice dottrina cattolica come a Sirmio, ma il medesimo simbolo di Nicea, non escluso il tanto abborrito ὁμοούσιος. Sì che a ragione potè il suo panegirista di lui e non di altri cantare

*In Synodo cunctis superatis victor iniquis*
*Sacrilegis Nicaena fides electa triumphat.*

[1] Cfr. D'un'Epigrafe rituale sacra a Giove Beheleparo, Giornale Ligustico 1888.

Intanto perchè il nostro dire proceda con ordine, sia il principio da Felice. Il giorno che Liberio partì da Roma, dice la "Praef. ad lib. Prec. Faust." tutto il clero, e con lui l'arcidiacono Felice giurarono che non avrebbero eletto nessun altro pontefice al posto di lui, finchè egli vivesse; ma che poi la cosa andò altrimenti, chè contro ogni legge, appena si fu allontanato Liberio, consecrarono Felice e lo misero al posto di lui: "Sed Clerus contra fas quod minime decebat, cum summi periurii scelere Felicem Archidiaconum ordinatum in locum eius susceperunt". La qual cosa dispiacque a tutto il popolo e si separò da lui: "Quod factum universo populo displicuit et se ab eius processione suspendit". Il fatto come è narrato, tolta l'ira e lo spirito di parte che anima lo scrittore scismatico, ci mostra che l'elezione di Felice procedesse dal clero romano, come quella degli altri pontefici, e che nessuna parte vi prendessero gli Ariani, i quali, ed è bene che si noti, fino alla venuta di Costanzo, non avrebbero mai posto piede in Roma, od almeno non si sarebbero in alcun modo mostrati come tali. È Mario Vittorino autore contemporaneo che lo dice esprimendosi in questa maniera: "Tunc tu, patrone dogmatis (parla ad un vescovo ariano che poi si convertì), episcopus fuisti; tacuisti et tu, et socii, et discipuli, et condoctores, et toto tempore postea usquequo imperator Romae fuit praesens" [1]. Questa sentenza è confermata dall'autorità grande del Papa Anastasio I, terzo successore di Liberio e che certamente viveva ai tempi di cui ci occupiamo. Questi scrivendo al Vescovo di Milano Venerio, dice che la fazione ariana non potè in Italia "tempore quo divae memoriae Constantius orbem victor obtinuit, sordes suas immittere aliqua subreptione" nè ottenere che "illa sancta fides et impolluta aliquo vitio contaminaretur quae definita est in synodi conventu Nicenae [2]". Inoltre, se stiamo all'autorità di alcuni citati da Socrate (II, 37), Felice stesso non avrebbe accettata la dignità vescovile se non costretto dagli Ursaciani, βίᾳ δὲ καὶ ἀνάγκῃ κεχειροτόνητο. Da Teodoreto poi, che costa essersi servito per questa parte della storia di documenti locali, è detto fedele ed attaccato al simbolo Niceno, che avrebbe conservato intero; ed il popolo, secondo lui, non avrebbe fatto scisma, se non perchè communicava con quelli che cercavano di minarne la fede. Quindi non so come in Socrate possa parlarsi di ordinazione fatta da Ursacio o da Ursaciani. Anzi va ben notato, che avendo l'imperatore risposto alle matrone romane che gli dimandavano il ritorno di Liberio, che esse non ne aveano bisogno, essendovene già un Vescovo che potea provvedere alle loro necessità; esse non risposero: "non lo vogliamo perchè è un eretico, un intruso", ma soltanto "perchè communica cogli ariani, e perciò quando egli entra in

[1] Adv. Arian. L. I. Cfr. Max. B. PP. IV.

[2] Pitra *Analecta* etc. Vol. I, pag. 462, 463. Duchesne, *Bull. critique* 1886, p. 69. G. B. de Rossi, *Bullett.* 1890, p. 124 seg.

chiesa noi ne usciamo „. Anche Sozomeno è di questo avviso, che ce lo descrive come legittimo ed unito al clero di Roma, quando asserisce che i Vescovi di Sirmio già riconciliati con Liberio avrebbero scritto a Felice capo della Chiesa Romana ed al Clero di Roma, Φίληκι τῷ ἡγουμένω τότε τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας καὶ τῷ ἐνθάδε κλήρῳ, che ricevano Liberio e governino insieme (IV, 15).

Insomma da tutto il detto appare che Felice, 1° nè fu ordinato dagli Ariani, nè fu mai Ariano; 2° che unito al clero romano, del quale allora facea parte come diacono il celebre S. Damaso, fa da Romano Pontefice durante la assenza di Liberio. Anzi io crederei che neanche la volontà di questo fosse estranea a tale ordinazione. Abbiamo visto come Liberio dinanzi a Costanzo confessasse di aver già detto addio ai suoi fratelli di Roma, e quindi non importargli punto di ritornarvi più. Chè se avesse lasciata veramente la sua sede derelitta, ed il suo gregge esposto all'ingordigia dei lupi, poteva egli con tanta sicurezza parlare di sè e di Roma? Io so che Eusebio di Vercelli, il quale si diceva contento dell'esilio, perchè da Dio confortato con celestiali favori, s' accora pur ad un pensiero, non forse durante la sua lontananza fosse il suo popolo ingannato dagli eretici, o violentemente soggiogato dalla potestà imperiale. “ Moesti ac tristes et sine lacrimis non eramus, quia longo temporis intervallo vestrae sanctitatis non accipientes scripta, verebamur ne qua vos aut accepisset diabolica subtilitas, aut potestas humana infidelibus subiugasset „ [1]. Così la pensava Eusebio, e di Liberio non si dirà altrettanto? di Liberio che, come abbiamo già dimostrato, scrivendo a Costanzo s' era dichiarato fortemente di non voler nulla cedere dei suoi diritti “ nihil addi episcopatui Urbis Romae, nihil minui passus sum „, di aver sempre operato in guisa che rimanessero inviolati e stabili gli statuti apostolici, e di voler per la fede nicena patir l'esilio ed anche la morte, però “ inviolata fide, salvo statu Ecclesiae catholicae „?

Le quali cose così essendo, io mi penso che veramente Liberio con nuovo esempio di prudenza abbia voluto o permesso che si ordinasse come suo vicario od amministratore Felice, perchè nessuno Ariano (e vi aspirava Epitteto l'intruso vescovo di Civitavecchia) occupasse la sua sede, e che a questo scopo fosse convocata l'assemblea del Clero prima della sua partenza, come abbiamo già argomentato dalle parole della prefazione al “ Lib. Precum „; nella quale assemblea se si giurò, fu solo perchè nessuno eletto si credesse vero Pontefice, vivendo ancora Liberio. Ma nel medesimo libro è scritto che due assemblee si tennero, una prima, e l'altra dopo la partenza di Liberio, nella prima giurarono e nella seconda elessero Felice, con una circostanza però che merita qualche

[1] Ep. cit. — Una tradizione Vercellese asserisce che durante l'esilio di Eusebio ne governasse la diocesi in qualità di Vicario S. Gaudenzio suo discepolo, e poi vescovo di Novara. Io. Steph. Ferreri. *Vita S. Eusebii,* p. 64, Vercell. 1609.

osservazione. Il libellista (così chiamiamo l'autore della Prefazione perchè è tutto in censurare S. Damaso Papa) dice che Liberio fu accompagnato per l'esilio dal diacono Damaso, e che questi nel meglio bruscamente l'abbandonò, e fuggendo ritornò a Roma ove prese parte all'elezione di Felice. Se qualche cosa di vero v' ha in tutta questa narrazione, se Damaso non è quel furfante che descrive il libellista, se egli fu veramente partigiano di Felice, come pure è detto e nessuno ha negato, se fu anche amico di Liberio e degno di succedergli nel pontificato, io crederei che il ritorno di Damaso fosse voluto veramente ed espressamente da Liberio stesso, perchè anch' egli provvedesse al buon governo della chiesa di Roma. Ciò posto, come avrebbe egli corrisposto ai voleri sacrosanti del sommo Pontefice se " contra fas „ e spergiurando con tutti gli altri del Clero avesse preso parte all'elezione d' un antipapa, alla formazione d' uno scisma nella Chiesa? – Ma questo ci fu realmente, mi si risponde, e se vuolsi difendere Damaso, tacciasi di calunniatore il libellista –. E noi di contra ripigliamo: se scisma vi fu, non fu antecedente ma conseguente; chè crediamo impossibile supporre, come si è detto, tutto il clero romano unito insieme e concorde in approvare un' illegittima elezione, e crediamo d' altra parte ammissibile la supposizione che alcuni o mal intenzionati, o mal prevenuti contro Liberio (il che diventerà certezza dopo ciò che in seguito diremo) abbiano alzata la bandiera della ribellione e strascinato anche contro voglia lo stesso Felice. Altrimenti come supporre che Liberio in tutti gli anni che Felice visse dopo il suo ritorno dall'esilio non abbia mai contro di lui alzata la voce? Come supporre quel ritiro pacifico, secondo Sozomeno, d' un antipapa, ritornato il legittimo pastore? Come spiegare quella sciocca proposta di Costanzo di governar ambedue insieme e concordemente la Chiesa? Come finalmente difendere quell' aureola di santità che la chiesa gli avrebbe o posta o sempre conservata in capo, se fosse stato veramente un vescovo intruso? Se, come noi abbiamo spiegato, veramente Felice tenne le veci del Romano Pontefice durante l'esilio di lui, sarebbe più chiara e provata l'asserzione del " Liber Pontificalis „ secondo la quale Liberio prima di partire per l'esilio " congregans sacerdotes cum consilio eorum ordinavit in locum eius Felicem prasbyterum (sic) episcopum, venerabilem virum „, e che gli anni del pontificato di Felice sono computati tra quelli di Liberio, " itaque anni Felicis in huius ordine numerantur „. Anche il Doellinger, contrariamente a ciò che nel *Die Papstf.* tiene, inchina a questa opinione quando nell'Introduzione alla Storia Eccl. c. V, 838, scrive che " il clero romano fu costretto ad eleggere al posto di Liberio il diacono Felice, forse soltanto quale amministratore della Chiesa Romana „. Credo poi inutile avvertire che l'opinione di quelli che tengono aver Liberio prima dell'esilio abdicato ed essergli al suo posto succeduto legittimamente Felice, non merita alcun conto, perchè destituito d'ogni argomento storico, e ci farebbe cadere in un altro scoglio, quello cioè di

dover tenere poi Liberio come antipapa, cosa che nessuno si è mai sognato. Per contrario che l'idea d'un vicario non sia nemmeno nuova, lo vedremo quando tratteremo delle " Gesta Liberii ", ove confondendosi tempi, persone e cose, per ordine di Liberio costretto a tenersi ascoso, Damaso è creato Vicario della Chiesa di Roma. Certamente un suo vicario consacrò e spedì dalla Sicilia a Roma Vigilio papa (540-555) quando partiva per Costantinopoli, come ci riferisce il " Lib. Pontificalis "; ed è pure un fatto più unico che singolare che nella serie dei Pontefici Romani messa in S. Paolo appena un mezzo secolo dopo i fatti che narriamo, Felice per autorità civile ed ecclesiastica è annoverato tra i legittimi pastori [1]. Con quale antipapa si è fatto altrettanto? Nè si dica che la leggenda a favor di Felice avesse già preso vigore in questo tempo, perchè di essa non si parla se non circa un secolo e mezzo dopo, ed allora Felice non si unisce a Liberio, ma lo scaccia, come abbiamo veduto in un codice Mediceo che in seguito citeremo, e come fu fatto per la serie dei Romani Pontefici nella Basilica stessa Liberiana.

Dopo tutto questo che possiamo dire proprio della tradizione di Roma, dove gli eventi si succedevano, non so capire sopra quale documento fondato S. Atanasio in Alessandria scrivesse che Felice fosse chiamato a Milano, e quivi non in Chiesa, non alla presenza del popolo, ma nell'imperiale palazzo ed innanzi a tre eunuchi soli fosse stato consecrato Vescovo dall'ariano Epitteto (*Ep. ad Solit.*). Meno male se si credesse con S. Girolamo che nell'opera " de Viris ill. " trattando di Acacio vescovo di Cesarea dice: " In tantum autem sub Constantio imperatore claruit, ut in Liberii locum Romae Felicem Episcopum constitueret "; chè meno scordante sarebbe la sua sentenza dalle altre tutte, mentre quella di S. Atanasio è del tutto isolata. Benchè, qualunque opinione ci fa ordinare Felice per mano degli Ariani è molto incerta, e mostra che la fonte da cui fu attinta era molto torbida e noi non possiamo in nessuna maniera fondarci. Inoltre abbiamo testimonii scordanti tra loro e nessun giudizio possiamo trarne, chè là dove S. Atanasio mette a vescovo consacratore di Felice Epitteto, S. Girolamo gli dà Acacio, ed altri presso Socrate, Ursacio. Nè più sanamente trattò di questa ordinazione Rufino (I, 22), quando scriveva: " In Liberii locum Felix diaconus suus ab haereticis subrogatur et non tam sectae diversitate quam communionis et ordinationis conniventia (al. convenientia) maculatur "; chè non solo avrebbe communicato cogli ariani, non solo da loro sarebbe stato ordinato, ma sarebbe stato egli stesso ariano, egli arcidiacono di Liberio, e quando secondo Mario Vittore l. c. nessun ariano si conosceva in Roma. Laonde io mi penso che la singolarità del fatto dell'ordinazione di Felice, vivendo ancora Liberio, la persecuzione ed il sopravvento che gli Ariani aveano preso sugli affari dell'im-

[1] Innocenzo (402-417) è l'ultimo della serie antica.

pero e delle singole chiese anche d'occidente, alle quali, tolti ed esiliati i legittimi pastori, s'imponevano quelli della setta, abbia fatto travedere a più d'una persona, e quindi dire a chi una cosa ed a chi un'altra: cose che gli scrittori toglievano e tramandavano ai posteri ciascuno secondo la relazione udita e secondo le proprie vedute. Nè ciò deve punto recar maraviglia a noi massimamente che viviamo in tempi molto simili a quelli di cui ci occupiamo. Quante cose non si dicono e scrivono a carico o in lode di questo o di quello? Chi nei secoli venturi varrà a cancellare tutte e singole le macchie apposte anche ai veri eroi? Chi varrà a strappare del tutto di fronte la corona immeritata a certi villani che vanno parteggiando? Qualche cosa pur rimarrà di ciò che a torto si è detto o fatto, e nessun' arte varrà a lavare e restituire al suo primiero stato ciò che per gli scritti di tanti anni indelebilmente è stato impresso nelle menti e nelle carte dei mortali [1].

Ma nella tradizione stessa di Roma troviamo che il popolo si separa da Felice perchè communicante cogli Ariani-. Sarà vero, nè deve far maravigliare chi conosce che in giorni di tempesta conviene sapere ben ormeggiare, per non affondare e perder tutto; e Felice avrà probabilmente pensato tra sè (non decido se bene o male) che le circostanze della Chiesa Romana richiedevano che ei si tenesse amico Costanzo, che non era punto ariano; nè a lui conveniva "pro tempore„ essere in aperta ostilità coi Vescovi cortigiani i quali non l'aveano che contro Atanasio, e che se erano ariani, non volevano di certo apparir tali, almeno dinanzi all'imperatore; ma che però erano certamente prepotenti e capaci di cacciar anche lui di seggio e farlo usurpare da uno di loro. Laonde ciò che nel "Liber Pontificalis„ è detto del Concilio Romano tenuto da Felice e della scommunica fulminata contro Ursacio e Valente, di vescovi divenuti presbiteri, è una confusione e nulla più; chè questi furono scommunicati e da papa Giulio nel 341, e nel concilio di Sardica nel 343. Il fatto si è che se il "Liber Pontificalis„ è quasi sempre confuso, qui in questo punto, è al massimo della confusione; ed io coi miei medesimi occhi in calce ad un glossario di Papia della Biblioteca Medicea (plut. XXVII, sin. cod. 3) mi sono incontrato in un catalogo di Romani Pontefici che comincia: "Hoc opus Damasi pp. Hieronimus presbiter eiusdem rogatu„ ed a pag. 305 confonde Giulio con Liberio che non nomina neppure se non nel mezzo ed in questa maniera:

"Iulius Romanus annos X. m. VI. d. III. temporibus Constantii filii Constantini usque ad Constantium Aug. a quo exiliatus III an. quia noluit heresi ariane consentire.

[1] Rammento ciò che un giorno mi diceva un uomo politico del nostro tempo. Lamentando egli come a certi, cui sarebbe stato meglio e più conveniente il silenzio perpetuo, si fossero innalzati dei monumenti, conchiudeva: « Ora si è introdotto il verismo nell'arte e l'ideale nella storia ».

"De consilio quorumdam sacerdotum hereticorum congregatorum ordinavit episcopum in locum suum Felicem venerabilem virum, qui Felix concilio XLVIII virorum [1] dampnavit quosdam arianos presbiteros consentientes Constantio, qui post zelo ducti rogaverunt Constantium ut revertatur Liberius ut una tantum communione participaret excepto baptisma, qui consentit. reiecto Felice qui erat catholicus revocaverunt Liberium qui consentit heretico Constantio, non tamen rebaptizatus est. Omnes itaque anni Felicis in huius ordine dinumerantur. Cessavit episcopatus dies VI.

"Felix Romanus an. l. m. III, d. II. a Constantio heretico filio max. Constantini: cess. d. XXXVIII.

Termina con "Nicolaus Romanus annos VIII, m. VI. d. XX (858), il resto è semplice enumerazione fino a Giovanni XVI antipapa (996).

Ma di Felice basta il già detto, chè ci dovremo occupare di lui un'altra volta dopo il ritorno di Liberio, e veniamo all'ingresso dell'imperatore nella città di Roma che fu occasione della libertà donata all'esule pontefice.

Costanzo a solennizzare il trionfo della vittoria avuta sopra Magnenzio, ed anche la riuscita d'un fatto d'arme nella Rezia, ov'era stato l'anno antecedente, verso la fine d'aprile del 357 con accompagnamento il più pomposo che mai si sia veduto, si diresse verso Roma. Giunto ad Otricoli fa marciare in ordine di battaglia i "Protectores„ una specie di guardia nobile, ed egli solo in un cocchio tutto fiammeggiante di oro li segue. Dietro a lui viene l'imperatrice Eusebia, ed intorno gli si moveano i "dracones„ vessilli di porpora nel cui centro eravi un dragone [2]. Finalmente seguivano i "cataphracti„ cavalieri armati alla maniera dei persiani e vestiti da capo a piedi di maglia di ferro e di cui abbiamo un saggio nel Rich (*Diction. des Ant.* v. "cataphractus„), tolto dalla colonna traiana. Giunto presso le mura si vede accerchiato da centinaia di migliaia di persone vaghe di vedere lo spettacolo che presentava la sua venuta. Il senato ed i patrizii gli presentano i loro omaggi ed il popolo grida: "viva l'imperatore„ sì fortemente che la voce si ripercosse ed echeggiò nei monti circostanti. Tutti furono fuori di sè per la maraviglia e per la gioia; solo Costanzo nulla par che senta, non fissa alcuno, neppure degna d'un saluto, precede immobile sul suo cocchio; solo fu notato che benchè fosse basso della persona, pur passando sotto le alte porte si piegasse. Così, dice Ammiano Marcellino, s'avanza in mezzo alla folla stupefatta l'idolo che l'Oriente raccomandava all'adorazione. Ma Costanzo era cristiano. Ricusa di entrare nella curia pria che il senato abbia tolto l'ara della Vittoria; l'ara fu tolta ed ei vi entrò. Quindi accompagnato

[1] Questo numero accenna al concilio romano tenuto da S. Giulio il 341.

[2] Molte questioni si son fatte intorno a questa bandiera, quasi fosse un avanzo del paganesimo (Lindenbrog, *Adnot. ad Amm. Marcell.* XVI, 10). Il certo però si è che fin da Costantino fu essa santificata o cristianizzata col simbolo della croce, come ricavasi da una medaglia del medesimo imperatore in cui il vessillo col monogr. ☧ poggia sopra un serpente e nel campo è scritto SPES PVBLICA. Mozzoni, *Tav.* sec. IV.

da' senatori e specialmente da Ormisda, principe proscritto, visita la città e si mostra da per tutto trasecolato allo spettacolo di tanta grandezza. Giunto al Foro Traiano: "Ecco là, dice, una bella statua equestre (accennando a quella di Traiano) che vorrei far rifare per Costantinopoli". "Signore, gli risponde Ormisda, prima vi converrà preparargli la stalla". "E voi che pensate di tante grandezze?" ripigliò l'imperatore. "Mi piacciono per ciò solo, rispose l'infelice principe, perchè mi ricordano che anche quelli sì alto locati muoiono". Così credo interpretare la frase di Ammiano Marcellino "id tantum sibi placuisse aiebat quod didicisset ibi quoque mori" e non esser necessario mutare il "placuisse" nell'opposto "displicuisse" come hanno fatto il Valois, il Gibbon, ed altri. In questa sua dimora in Roma a mostrare il suo contento per il corretto modo tenuto dai Romani nel riceverlo, concede loro molti privilegi, e promette e fa venire realmente d'Egitto il grande obelisco di Eliopoli che ora è sulla piazza di S. Giovanni in Laterano (Amm. Marcell. XVI, 10, XVII, 4). Celebrò poi quivi stesso con grandi feste nel circo i vicennali, secondo che abbiamo dalla cronaca Alessandrina ed è confermato dalle medaglie con VOT. XX MVLT. XXX; e fu in questa occasione che le matrone romane con nobilissimo esempio pregarono ed ottennero dall'imperatore il richiamo di Liberio, quasi a mostrare che senza il loro padre e pastore qualunque festa, qualunque favore non le avrebbe in nessun modo appagate. Il fatto è narrato da Teodoreto nel seguente modo.

"Trascorsi due anni (dall'esilio di Liberio) Costanzo parte per Roma e le mogli dei magistrati e dei patrizii, pregano i loro mariti, perchè dimandino all'imperatore il ritorno di Liberio; e se non lo fanno, minacciano di abbandonarli e tutte insieme volare in cerca del loro Pontefice. I mariti rispondono di temer molto l'ira dell'imperatore, e d'altra parte, essendo uomini, di non poter nulla impetrare. Che se voi stesse, soggiungono, volete pregar l'imperatore per Liberio, fatelo pur volentieri, chè con maggior facilità concederà a voi donne ciò che domandate, e quando pur ciò non avvenisse certamente non v'incorrerà alcun danno. Udito quest'ottimo consiglio quelle nobili matrone vestitesi splendidamente e con magnificenza, si presentano a Costanzo, anche perchè dalla ricchezza e nobiltà del vestito argomentando egli della loro alta dignità si movesse a riverenza insieme e a clemenza verso di loro. Presentatesi dunque in tal guisa all'imperatore, lo supplicano ad aver pietà di loro, perchè essendo prive del proprio pastore errano continuamente esposte all'insidie dei lupi. Alle quali l'imperatore risponde, non aver esse alcun bisogno di pastore, avendone già uno prudente e buono al qual ben possono affidarsi (e qui parla di Felice colle parole da noi già riferite). Sì, ne abbiamo uno, esse ripigliano, che quando egli si trova in Chiesa nessuno di tutti i Romani vi pon dentro il piede. Dalle quali parole l'animo di Costanzo fu sì piegato che comandò che quell'ottimo pastore ritornasse a governare la Chiesa insieme con Fe-

lice [1]. Lette adunque le lettere dell'Imperatore nel circo, il popolo grida con ironia: la sentenza dell'Imperatore è giusta, imperciocchè gli spettatori son divisi in due parti e prendono il nome dalla diversità dei colori, e perciò ognuna conviene che abbia il suo capo. Ed avendo in tal modo deriso l'imperiale rescritto, tutti ad una voce gridano: Un Dio solo, un Cristo solo, un Vescovo solo. Dietro le quali parole espresse piamente e giustamente ritornò Liberio, e Felice cedendo spontaneamente si ritirò in un'altra città „ (Theod. II, 17). Tale è la relazione di Teodoreto. Se non che quantunque sincera ci sembri in ciascuna sua parte, pure essa non è completa, termina troppo bruscamente lasciando nel bel mezzo una grande lacuna. Chè l'ordine del ritorno non fu dato subito, e ciò appare dallo stesso lodato autore, quando dice del rescritto letto nel circo, ma quasi un anno dopo, ed in questo spazio di tempo troviamo che restituitosi a Milano fece due decreti uno diretto a Leonzio Prefetto di Roma ed un altro a Felice, pei quali si confermano ed accrescono i privilegii del clero romano, si esentano i chierici dalle imposte ordinarie, e si estendono i medesimi privilegi ai loro parenti più prossimi. Essi portano la data di Novembre e Decembre del 357 (Cod. Theod. XVI, tit. 2, l. 13, 14); e verso la fine dell'anno Costanzo era già a Sirmio, ove dava ordine che Liberio da Berea fosse a lui condotto. Di questo fatto singolarissimo due soli storici ne trattano "ex professo „ Sozomeno e Filostorgio, il primo dei quali pende da Sabino semiariano, che raccolse abbreviando in latino le notizie e gli atti dei concilii [2], e l'altro è del tutto Ariano, e della peggior setta degli Anomei. Di questo, bugiardo in questa come in quasi tutte le relazioni, parleremo in seguito, ed intanto fermiamoci a Sozomeno dal quale, ben inteso, dipende la soluzione delle vertenze e delle liti che da più che 15 secoli occupano le menti dei dotti intorno alle questioni trattate a Sirmio tra Liberio, l'imperatore ed i vescovi dell'oriente e dell'occidente che ivi erano convenuti.

Ma per procedere con ordine e perchè da un semplice e nudo racconto di un fatto non collegato con altri che lo precedettero e seguirono indarno noi verremmo al chiaro d'una questione qualsiasi, ci converrà anzi tutto trattare delle condizioni speciali alle quali erano ridotti gli orientali in questo tempo, per conoscere alla fine se il desiderio d'una pace qualunque tra le due chiese separate fosse più di Liberio o dei semiariani, e se la concordia fosse d'estrema necessità per ambedue. La questione è della massima importanza e noi sperando di riuscir in qualche modo nel nostro intento la tratteremo prendendo le mosse dal

[1] Qui v'ha una lacuna che completeremo dopo con Socrate e Sozomeno.

[2] Di Sabino vescovo di Eraclea in Tracia Socrate dice che nella sua trattazione molte cose a bella posta omise, alcune mutò e tutte tirò alla sua sentenza, I, 8. Inoltre ei scrisse in latino, qual maraviglia se in qualche punto sia stato poco inteso da Sozomeno specialmente nel luogo che noi esaminiamo? Niceph. X, 18.

medesimo Sozomeno, che ci fornirà la chiave per sciogliere il tanto disputato problema della così detta caduta di Liberio.

La setta degli Eusebiani divisa in due, ma non sì che insieme le parti non cospirassero ai danni della fede Nicena, poco mancò che non prevalesse affatto nella chiesa d'Oriente. È vero che tra gli Eusebiani stessi si trovavano dei vescovi ortodossi attaccati di cuore alla fede Nicena, ma essi abbindolati da altri più audaci si erano persuasi che si dovesse del tutto escludere dal simbolo la tanto dibattuta voce ὁμοούσιος, perchè, dicevano, sotto la medesima si ascondeva la peggiore delle eresie, quella dei Sabelliani. Quando venne fuori l'altra di Fotino e, come essi credevano, di Marcello d'Ancira, il quale si faceva forte di questa parola per sostenere la sua prava dottrina, finirono col persuadersene affatto. D'altra parte non era, come vedremo ancora in seguito, ben determinata la relazione e differenza delle voci οὐσία ed ὑπόστασις; e lo stesso simbolo di Nicea ne dà una prova nel canone ove scommunica quelli che dicevano il Figlio ἐξ ἑτέρας ὑποστάσεως ἢ οὐσίας εἶναι da quella del Padre, e perciò alcuni si credevano che la dottrina dell'ὁμοούσιος togliesse la distinzione delle divine persone e fosse per ciò stesso antitrinitaria. Di questo numero che ammetteva il simbolo Niceno sostanzialmente, ma abborriva dalla parola ὁμοούσιος per l'orrore che loro metteva il sospetto solo dell'eresia che essa potesse includere, furono ancora parecchi santi, come Massimo e Cirillo di Gerusalemme. Però non è chi non vegga, come la lotta tra i Niceisti e questi Semiariani era tra fratelli, e non tra nemici esterni, chè la dottrina era la stessa, e questa, non la pura parola, era rivelata e perciò necessaria alla fede ed alla salute (Athan. *de Syn.* n. 12). I veri nemici erano per contrario quelli della seconda classe i quali non accettavano la voce ὁμοούσιος perchè non volevano riconoscere la dottrina cattolica in essa compresa, e contro tali bisognava combattere massime quando il pericolo era più prossimo, nè i Niceisti più puri e fieri come un Atanasio, un Eusebio, un Ilario, per passarmi di Liberio, avrebbero nella pugna ricusato l'aiuto degli altri fratelli discordi, quando questi gliel' avessero offerto. Così difatti avvenne nei tempi di cui ragioniamo. Anzi a voler essere più sinceri e discorrer più propriamente, non i Niceisti chiesero mai aiuto ai Semiariani, ma sempre questi a quelli, i quali per quanto poterono non glielo negarono mai, finchè quei stanchi della lotta contro due avversarii, e conosciuto il loro torto non si diedero in tutto per vinti a quelli dai quali non discordavano se non a parole, ai cattolici cioè capitanati da un Liberio papa. Capo di questi nemici comuni furono in tal tempo Aezio ed Eudossio, uno diacono l'altro intruso vescovo di Antiochia. Quegli che a causa delle sue empietà ebbe il soprannome di Ateo era nato nella Celesiria, ed avea studiato in Alessandria la medicina e la filosofia di Aristotele. Da questo studio tolse un argomentare stretto e sillogistico di cui menava gran vanto. Ordinato diacono in Antiochia da Leonzio

l'eunuco [1] si mise dentro alle controversie teologiche, e fattosi conoscere per quell'empio che era fu preso in uggia e perseguitato dai due capi del partito Eusebiano, Basilio d'Ancira ed Eustazio di Sebaste [2].

La sua eresia, per quel che si riferisce al caso nostro, si compendiava in ciò, che diceva il Figlio non essere nè uguale ὁμοούσιος, come volevano i Niceisti, nè simile ὁμοοίσιος secondo i Semiariani, ma d'un altra essenza, ἑτέρας οὐσίας, cioè al tutto dissimile al Padre, ἀνόμοιος, creato dal nulla ἐξ οὐκ ὄντων: in altri termini, come si esprime Sozomeno, IV, 12, era seguace di Ario, perchè teneva il Figlio una creatura. Aezio morì dopo molte vicende verso il 370, ma la sua dottrina era divenuta più popolare per opera di Eunomio, onde i suoi seguaci furono detti Eunomiani, perchè alla dignità che avea di Vescovo di Cizico prima e poi intruso di Antiochia, accoppiava grande chiarezza di dire per cui meglio che le sottigliezze di Aezio riuscivano le sue parole più atte ad attirare al suo partito la facile schiera degl' illusi e dei birbanti. Egli chiamava il figlio γέννημα τοῦ ἀγεννήτου, οὐχ ὡς ἓν τῶν γεννημάτων κτῆσμα τοῦ ἀκτίστου, οὐχ ὡς ἓν τῶν κτησμάτον· ποῖμα τοῦ ἀποήτου, οὐχ ὡς ἓν τῶν ποιημάτων (Baur, Hefele l. c. 673); con le quali asserzioni credeva d'aver tutto e provato e chiarito. Con tali si era unito Eudossio, il quale trovavasi nel comitato di Costanzo quando questi venne in Roma. Quivi venuta la nuova della morte di Leonzio vescovo di Antiochia, quasi la sua chiesa avesse bisogno di lui, presa licenza dall' imperatore, partì e si portò subito ad Antiochia. Quivi giunto, senza che gliel permettessero o tollerassero gli altri vescovi ai quali spettava conferire quella cattedra, quali erano Giorgio di Laodicea e Marco d'Aretusa, occupò contro ogni legge quell' illustre sede, e si diede a governare licenziosamente. Inoltre convocato un concilio (358) al quale intervennero Acacio di Cesarea in Palestina ed Uranio di Tiro riformò il simbolo rigettando del tutto le voci " consustanziale „ e " simile in sustanza „, chè così diceva aveano fatto gli Occidentali sotto il qual nome erano compresi Ursacio e Valente. Si nominarono ancora il grande Osio di Cordova, e Germinio di Sirmio, ma questi come vedremo non ebbero parte alcuna alla così detta seconda formola di Sirmio. Naturalmente, come suole avvenire in ogni mutazione di governo, resistendo molti a tali innovazioni di fede furono cacciati in esilio. Ma essi provvedutisi d'una lettera di Giorgio di Laodicea si portarono ad Ancira per lamentarsi coi vescovi che a caso in occasione della dedicazione d' una basilica erano ivi convenuti, pregandoli che comandassero ad Eudossio di scacciare

[1] Leonzio atterrito dalle minaccie di Flaviano e Diodoro sospese finalmente Aezio dalle pubbliche funzioni. A Flaviano e Diodoro non ancora sacerdoti si attribuisce l'istituzione del cantare alternativamente i salmi come adesso si usa nel coro. Theodor. II, 24.

[2] Philostor. H. Eccl. III, 16. Tillemont. VI, art. 64 seqq. Hefele loc. cit. pag. 667 seqq. ed. 2ª.

dalla sua Chiesa Aezio, e di cancellare dall'albo del clero i discepoli di lui a cagione della loro eresia, che devastava la città di Antiochia (Sozom.). I vescovi di Ancira ricevuta questa lettera ed insieme il nuovo simbolo proposto da Eudossio ad Antiochia, spaventati dall' audacia degli Aeziani si raccolsero in concilio (essendo imminente la pasqua del 358) e formularono una nuova professione di fede in opposizione alla loro, che ci fu conservata da S. Ilario in 12 canoni e da S. Epifanio (*Haer.* LXXIII) in una epistola Sinodica, la quale oltre all' indicarci lo scopo del concilio qual era quello, e nessun altro, di opporsi alla dottrina di Aezio e dei suoi seguaci, rifà la storia di varie altre professioni semiariane, che come vedemmo furono giudicate cattoliche da S. Ilario, in quanto che in tutte, benchè si eviti la voce ὁμοούσιος e si supplisca alcune volte coll'altra ὁμοίσιος, pure tutte confermano e stabiliscono la vera fede della Chiesa intorno al Figlio, di essere cioè della stessa natura del Padre.

Forse i canoni pubblicati dal Concilio di Ancira non a tutti sembreranno ora buoni come sembrarono a S. Ilario (*De Syn.* pag. 323), ma questo dipende dal non aver noi chiara l'idea dell' errore che essi volevano confutare, il quale errore era sempre o quasi sempre appoggiato ad un giuoco assurdo di parole, sì che Teodoreto parlando appunto di Eunomio disse che questi avea ridotta la Teologia ad una Tecnologia (*Haer. Fab.* IV, 3). Così l' ultimo canone, che condanna quelli che dicono il Figlio ὁμοούσιον al Padre, va spiegato secondo l'errore di Fotino, o come dicono i Padri stessi nel senso di ταυτοούσιον, cioè che il Figlio fosse lo stesso che il Padre non come natura, ma come persona. " Non diciamo, diceva anche S. Epifanio (*Haer.* LXXVI, 7) ταυτοούσιον, perchè questa voce, benchè adoperata già da alcuni, non sia intesa nel senso di Sabellio ". Questa dottrina del resto è bene spiegata nei canoni 13 segg., e fu così commentata da S. Ilario (can. 8). " Anathema est qui in Patre et Filio, naturae similitudinem ad abolendam, Filii personalem significantiam praedicabit ".

Che se qui si vuol vedere condannata espressamente l'eresia di Ario si troverà nella stessa lettera sinodica, ove è detto espressamente il Verbo Figlio di Dio, eguale a Dio, simile al Padre nella divinità, υἱος τοῦ θεοῦ, ἴσα ὢν θεῷ, ὅμοιος τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν θεοτητα; dal qual modo di esprimersi si conosce chiaramente che mentre volevano professare la divinità del Figlio, cercavano di evitare lo scoglio di Fotino. Ma seguono che questa natura del Figlio è divina, come umana è veramente quella che assunse, quando prese la carne e forma di uomo, e che il Padre non ha relazione al Figlio come creatore a creatura, ma che è veramente tale, perchè l' ha generato ἐξ ἑαυτοῦ. Tutti poi contro Aezio e per conseguenza contro Ario sono i canoni 15, 16, 17, 18, sì che nulla di meglio in tal condizione di cose si può desiderare.

Trattati in tal guisa gli affari della fede, i Padri di Ancira mandano come legati all' imperatore, Basilio stesso vescovo di detta città,

Eustazio di Sebaste, Eleusio di Cizico ed un tal Leonzio che di cameriere imperiale era divenuto prete. I quali essendo giunti alla corte s' incontrarono per caso in un certo Asfalio del clero di Antiochia, acerrimo fautore dell'eresia di Aezio. Questi avendo con inganni tirato Costanzo al partito di Eudossio e ricevute per lui finanche lettere di favore e protezione, stava per ripartire, quando l' imperatore istruito della cosa dai legati sopraggiunti lo fece trattenere, e toltegli le lettere date, scrisse un' altra alla chiesa di Antiochia tutta contro il loro perfido vescovo. Quivi confessa esplicitamente che Eudossio non occupò quell' illustre sede col consenso suo o di altri, ma che, se lo disse, mentì, come avea tante altre volte mentito; mostra di conoscere la dottrina di Aezio e dei suoi seguaci, che non hanno altro scopo fuorchè quello di corrompere l' inesperta moltitudine. Dice quindi la sua sentenza in materia di fede che è l'opposto precisamente di quella di Aezio, crede cioè che G. C. sia figlio di Dio e simile al Padre nell'essenza, υἱὸς τοῦ Θεοῦ καὶ κατ' οὐσίαν ὅμοοιος τῷ Πατρί. Promette che avrebbe punito gli autori dei nuovi scandali, ma protesta che avrebbe voluto piuttosto vedere i rei ritornare alla sana dottrina, professando la fede dei Padri manifestata e confessata dai vescovi nei Concilii (Sozom. IV, 13, 14). Che se non fosse così avvenuto, continua Sozomeno, se cioè l' imperatore stesso non si fosse rigorosamente opposto per opera e consiglio dei vescovi di Ancira, l' eresia degli Anomei avrebbe sin da questo tempo messo salde e profonde radici nella Chiesa. Ma a Dio non piacque, chè anzi a questa buona disposizione dei semiariani e di Costanzo, a questa prima mossa verso la via della verità, egli fece seguire inaspettatamente un periodo di tregua nella Chiesa che dovea esser poi suggellato da una vera e ferma pace.

*(Continua)*

L. DE FEIS.

Il giorno 27 di Gennaio 1893 passava a miglior vita il chiarissimo nostro collega e collaboratore P. Sebastiano Sanguineti d. C. d. G., lasciando di sè venerata ed imperitura memoria.

Nato in Genova il 12 Ottobre 1829 da agiata e cospicua famiglia, in età di 18 anni entrò nella Compagnia di Gesù, ove compiè con gran lode gli studi di filosofia e di teologia. Nel seminario di Bertinoro, nello scolasticato di Monaco di Nizza, e poi a Roma nel collegio Americano e nelle scuole del Collegio Romano insegnò successivamente le discipline filosofiche e le teologiche. Dal 1864 al 1868 fu professore di storia ecclesiastica, e nei due anni seguenti fu professore d'istituzioni canoniche, nel Collegio Romano. Nel Concilio Vaticano fu nominato teologo pontificio, dopo aver seduto come consultore nel Consiglio direttivo preparatorio del Concilio medesimo.

Occupata Roma nel 1870, il P. Sanguineti partì per l'Inghilterra, ed ebbe la cattedra di teologia nello scolasticato di Roehampton. Poscia tornò in Italia, e per alcuni anni fu predicatore insigne ed operaio evangelico zelantissimo a Torino, Genova e Firenze, dando sempre ed ovunque le più ampie prove della dottrina, dell'amorevolezza e della somma pietà di cui era fornito.

Dall'anno 1878 al 1886 insegnò le istituzioni canoniche, il diritto pubblico ecclesiastico, e poi il testo canonico nell'Università Gregoriana. E nell'insegnamento di queste canoniche discipline dimostrò così vaste e profonde cognizioni, e tanta era l'autorità della sua parola, che dalla S. Sede fu nominato consultore nelle più importanti Congregazioni ecclesiastiche, quali quelle per la revisione dei concilii provinciali, del Concilio, degli Studii, degli affari ecclesiastici straordinarii, del S. Uffizio. E forse a più alte dignità, non ostante la sua singolare modestia, sarebbe stato presto elevato, se dalla morte non fossero state immaturamente troncate le nobili speranze che in tant'uomo riponevano la Chiesa e la società.

Nella nostra Accademia storico-giuridica, dal 1886 fino allo scorso anno, tenne pubbliche conferenze sul diritto ecclesiastico; volgendo sempre tutte le sue cure, perchè specialmente il giovane clero acquistasse larga coltura nello studio delle leggi canoniche e dei pubblici ordinamenti della Chiesa. Di facile e faconda parola, non limitò il suo insegnamento alla esposizione storica delle istituzioni ed alla interpretazione esegetica dei testi. Ma egli aveva sopratutto in mira di dichiarare le leggi ecclesiastiche nella loro applicazione agli usi pratici della vita, e nei loro rapporti con la società civile e con le legislazioni moderne. Desiderava che il clero, fortemente istruito, fosse all'altezza della sua missione, e riconquistasse quel primato nella intima conoscenza e massime nella trattazione delle questioni attenenti al diritto ecclesiastico, che porta di necessaria conseguenza la stima universale e l'autorevole posizione verso ogni ordine di cittadini.

Pubblicò per le stampe varie opere, nelle quali si rivela del pari la vasta coltura, la forza dell'ingegno, il grande acume della mente. Fra i principali suoi scritti sono da annoverare: *De Sede Romana B. Petri commentarius* (1867); *La Compagnia di Gesù e la sua legale esistenza: risposta agli errori di G. L. Chaillot nel libro « Pio VII ed i Gesuiti »* (1882); *Iuris ecclesiastici privati*

*Institutiones, ad Decretalium enarrationem ordinatae* (1884); *Conferenze, prediche, discorsi sacri* (1887). Le Istituzioni di diritto ecclesiastico, delle quali pubblicò una seconda edizione nel 1890, furono dai dotti accolte con grande plauso, specialmente in Italia, in Francia e in Germania. Quest' opera è della più grande utilità per gli studiosi; poichè oltre alla soda dottrina, vi si trova condensato il frutto di lunghi studii e della lunga esperienza ch' ebbe l' autore nell' insegnamento di tale disciplina.

Con la sua collaborazione, che sarebbe stata più attiva se la salute, da alcuni anni malferma, glielo avesse consentito, e più ancora coi saggi consigli di cui ci era largo, il compianto P. Sanguineti giovò grandemente alla nostra Accademia ed alle nostre pubblicazioni. Fra le quali nell'anno 1890 fummo lieti di accogliere il dotto suo lavoro: *Nuove ricerche sulla vera natura e nozione della giurisdizione ecclesiastica ordinaria e delegata* (Studi e documenti di storia e diritto, vol. XI p. 349 sqq., vol. XII p. 3 sqq., 109 sqq.).

Uomo di animo mite e tranquillo, di nobili ed affabili modi, di sincera pietà, di sentire largo e generoso, fu per noi un collega ed amico carissimo; e coi più cordiali sentimenti di stima e di affetto ne rimpiangiamo la perdita dolorosa.

# PUBBLICAZIONI RICEVUTE DALL'ACCADEMIA

## Italiane

**Annali di Statistica.** — Serie quarta, fasc. 64.

**Archivio della R. Società romana di Storia patria** — Vol. XV (1892) fasc. 3-4.

— **Biblioteca** della Società medesima — Il Regesto di Farfa, vol. 5°.

— **Miscellanea** id. — G. A. Sala, Diario romano 1798-99, parte 2ª.

**Atti della pont. Accademia de' Nuovi Lincei** — Anno XLVI, sess. 4ª.

— **Memorie** id. — Vol. VIII.

**Atti della R. Accademia dei Lincei** — Serie quinta. Rendiconti della classe di scienze morali, storiche e filologiche, vol. II (1893) fasc. 3, 4.

— **Memorie** della classe medesima — Serie quarta, vol. X, parte 2ª, fasc. 12.

**Bullettino di archeologia cristiana** — Serie quinta, anno III (1892) fasc. 3-4.

**Bullettino della Commissione archeologica comunale di Roma** — Anno XXI (1893) fasc. 1.

**Bullettino dell'Istituto di diritto romano** — Anno V (1892) fasc. 2-4.

**Civiltà (la) Cattolica** — Maggio 1893, quaderno 1030.

**Corte (la) suprema di Roma** — Anno XVIII (1893) fasc. 2°.

**Cultura (la)** — Nuova Serie, anno II (1893) n. 18.

**Digesto (il) italiano** — dispensa 197.

**Enciclopedia giuridica italiana** — fascicolo 145.

**Foro (il) italiano** — Vol. XVIII (1893) fasc. 10.

**Foro (il) penale** — Anno I fasc. 24.

**Gazzetta ufficiale del regno d'Italia** — Maggio 1893.

**Indici e cataloghi** pubblicati dal Ministero della P. Istruzione — Vol. XIV, fasc. 1°.

**Legge (la)**, monitore giudiziario ed amministrativo — Anno XXXIII (1893) vol. 1° n. 22.

**Mélanges d'archéologie et d'histoire** — Année XIII (1893) fasc. 1-2.

**Rivista internazionale di scienze sociali e discipline ausiliarie** — Anno I (1893) fasc. 5°.

**Rivista italiana per le scienze giuridiche** — Vol. XIV, fasc. 2-3 (disp. 41-42).

**Römische Quartalschrift für christl. Alterthumskunde und für Kirchengeschichte** — Anno VII (1893) fasc. 1-2.

**Temi (la) romana** — Anno XII (1892) fasc. 11-12.

**Annali dell'Università di Perugia** (Facoltà giuridica). Perugia — Nuova serie, vol. III fascicolo 2°.

**Annuario critico di giurisprudenza pratica.** Genova — Anno V (1893) fasc. 5°.

**Antologia giuridica.** Catania — Anno VI (1892) fasc. 12.

**Archivio di diritto pubblico.** Palermo — Anno III (1893) fasc. 2.

**Archivio giuridico.** Pisa — Vol. L fasc. 3-4.

**Archivio storico italiano.** Firenze — Serie quinta, tom. XI disp. 1ª (189).

**Archivio storico lombardo.** Milano — Anno XX (1893) fasc. 1°.

**Archivio storico per le province napolitane.** Napoli — Anno XVIII (1893) fasc. 1°.

**Archivio storico siciliano.** Palermo — Anno XVIII fasc. 1°.

**Archivio (nuovo) Veneto.** Venezia — Anno II (1892) tom. V parte 1ª (n. 9).

**Atti della R. Accademia Lucchese.** Lucca — Vol. XXV.

— **Memorie e documenti** per servire alla storia di Lucca — Vol. 13, parte 1ª.

**Atti della R. Accademia delle scienze di Torino.** Torino — Vol. XXVIII (1892-93) disp. 7-8.

**Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti.** Venezia — Serie 7ª, tom. IV disp. 4.

**Atti della Società di archeologia e belle arti per la provincia di Torino.** Torino — Vol. V fasc. 5.

**Atti della Società Ligure di storia patria.** Genova — Vol. XXIV fasc. 1°.

**Atti e Memorie della R. Deputazione di storia patria per le province di Romagna.** Bologna — Serie III, vol. 10 fasc. 4-6.

— **Documenti e studii** pubblicati per cura della medesima. Bologna — Serie terza, vol. VII fasc. 3-6.

**Atti e Memorie delle RR. Deputazioni di storia patria per le province Modenesi e Parmensi.** Modena — Serie terza, vol. VI parte 2ª.

— **Monumenti** di storia patria delle province Modenesi. Modena — Serie delle cronache, vol. XV.

**Circolo (il) giuridico.** Palermo — Serie terza, vol. IV (1893) n. 4.

**Miscellanea di storia italiana.** Torino — Serie seconda, tom. XV.

**Rivista di filologia ed istruzione classica.** Torino — Anno XXI (1892-93) fasc. 10-12.

**Rivista di storia, arte, archeologia per la provincia di Alessandria.** Alessandria — Anno I (1892) fasc. 1, 2.

**Rivista internazionale di scienze giuridiche.** Macerata — Anno II (1893) fasc. 1.

**Rivista storica italiana.** Torino — Anno X (1893) fasc. 1.

**Scienza (la) del diritto privato.** Firenze — Anno I (1893) n. 1, 2.

**Studi Senesi.** Siena — Vol. IX (1892) fasc. 5.

## Straniere

**Analecta Bollandiana.** Bruxelles — Tom. XII, fasc. 1°.

**Annales du Musée Guimet.** Paris — Tome XXI, par. 1.

— **Bibliothèque** d'études — Série VIII tom. 1.

**Annali dell'Accademia Jugoslava di scienze ed arti** (Ljetopis Jugoslavencke Akademije). Zagabria — Fascicolo 6° (1891).

**Antichità pubblicate per cura dell'Accademia Jugoslava di scienze ed arti** (Starine). Zagabria — Tom. XXII.

**Archeografo Triestino.** Trieste — Nuova Serie, vol. XVIII (1892) n. 1.

**Archivio della Società scientifica e letteraria di Jassy** (Romania) — Anno IV (1893) n. 1-2.

**Basler Croniken, herausg. von der hist. und antiq. Gesellschaft in Basel.** Leipzig — Tom. IV.

**Beiträge zur vaterländischen Geschichte.** Basel — Nuova serie, tom. IV fasc. 1°.

**Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome.** Paris — Livraison 63.

**Bullettino di archeologia e storia dalmata.** Spalato — Anno XVI (1893) fasc. 4.

**Bulletin de correspondance hellénique.** Athènes — Année XVII (1893) n. 1-4.

**Bulletin critique d'histoire, de littérature et de théologie.** Paris — XIVe année (1893) n. 10.

**Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie.** Cracovie — Comptes rendus des séances. Année 1892, n° 4.

— **Acta historica** res gestas Poloniae illustrantia ab a. 1507 ad 1795 — Tom. II.

— **Monumenta** medii aevii historica, res Poloniae illustrantia — Tom. XII, 2.

— **Collectanea** ex archivo Collegii historici — Tom. VI.

- **Starodawne** prawa polskiego Pamniki — Tom. X, 1.

**Études religieuses, philosophiques, historiques et littéraires.** Paris — Année XXX (1893) num. 5.

**Heidelbeger (neue) Jahrbücher.** Heidelberg — Anno III (1893) fasc. 1°.

**Historisches Jahrbuch.** München — Vol. XIV (1893) fasc. 2.

**Indices lectionum Universitatis Friburgensis.** Fribourg (Suisse) — Fascicolo 7°.

**Journal du Palais.** Paris — Année 1893, livraison 4.

**Mémoires de l'Académie de Vaucluse.** Avignon — Tom. XII (1893) n. 1.

**Mittheilungen der Gesellschaft für vaterländische Alterthümer.** Basel — 2ª Serie, n. 1, 2.

**Mittheilungen des Instituts für oesterr. Geschichtsforschung.** Innsbruck — Vol. XIV (1893) num. 2.

— Erganzungsband III, 2.

**Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium.** Zagabriae — Pars 1ª, vol. IV.

**Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium.** Zagabriae — Tom. XXIII.

**Nouvelle revue historique de droit français et étranger.** Paris — XVIIe année (1893) n. 3.

**Polybiblion,** revue bibliographique universelle. Paris — Partie littéraire. Année 1893 livraison 5.

— Partie technique. Année 1893, livraison 5.

**Réforme (la) sociale.** Paris — Troisième Série, n° 59.

**Revista do Instituto da Ordem dos advogatos Brazileiros.** Rio de Janeiro — Tom. XIII (1893) fasc. 1, 2.

**Revue Bénédictine.** Maredsous — Année Xe (1893) n. 6.

— **Anecdota Mardesolana** — Vol. I (Liber comicus).

— **Monasticon belge** — Tom. I fasc. 1°.

**Revue catholique des institutions et du droit.** Grenoble. — Année XXI (1893) n. 5.

**Revue de droit international et de législation comparée.** Bruxelles — Tom. XXV (1893) n. 2.

**Revue générale du droit.** Paris — XVIIe année (1893) fasc. 2.

**Revue historique.** Paris — XVIIIe année (1893) tom. 52 (n. 103).

**Revue des questions historiques.** Paris — XXVe année (1893) tom. 53 (n. 106).

**Revue de l'histoire des religions.** Paris — Tom. XXVI n. 1.

**Studien und Mittheilungen aus dem Benedictiner-und dem Cistercienser-Orden.** Brunn — Vol. XIV (1893) fasc. 1.

**Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.** Weimar — Vol. XIII n. 2.

*Roma, 1° Giugno 1893.*

Books printed in Italy

# BIBLIOTECA DELL'ACCADEMIA STORICO-GIURIDICA

Volumi pubblicati:

Vol. I. C. Re — Statuti della città di Roma, del secolo XIV.

Vol. II. G. Gatti — Statuti dei mercanti di Roma dal secolo XIII al XVI *(con quattro tavole eliotipiche).*

Vol. III. G. Marini — Iscrizioni antiche doliari (cod. Vat. 9110), pubblicate dal comm. G. B. de Rossi.

Vol. IV. G. F. Gamurrini — S. Hilarii tractatus de mysteriis et hymni. — S. Silviae peregrinatio ad loca sancta an. 385-388 *(con due tavole eliotipiche e due carte geografiche).*

— *Appendice.* S. Silviae Aquitanae peregrinatio ad loca sancta. Editio altera novis curis emendata.

Vol. V. S. Malatesta — Statuti delle gabelle di Roma, del secolo XIV *(con una tavola in eliotipia).*

Vol. VI. L. Bruzza — Regesto della chiesa di Tivoli *(con cinque tavole cromolitografiche).*

Vol. VII. F. Ehrle — Historia bibliothecae Romanorum Pontificum, tum Bonifatianae tum Avenionensis. Tomus I *(con otto tavole in eliotipia).*

Vol. IX. F. Gasparolo — Codex Alexandrinus, qui *Liber Crucis* nuncupatur *(con due tavole eliotipiche).*

Di prossima pubblicazione:

Vol. VIII. F. Ehrle — Historia bibliothecae Romanorum Pontificum. Tomus II.

Vol. X. E. Stevenson — Statuti dell'arte della lana, e Statuti dei merciai di Roma.

# STUDI E DOCUMENTI DI STORIA E DIRITTO

PATTI DI ASSOCIAZIONE

Il periodico *Studi e Documenti di Storia e Diritto* si pubblica in fascicoli trimestrali: il volume dell'intiera annata conterrà complessivamente non meno di 40 fogli di stampa in-4°, ossia non meno di 320 pagine.

Il prezzo dell'associazione annuale è di lire 20 per l'Italia, lire 22 per l'Estero (Unione postale). Dirigere le domande al prof. Giuseppe Gatti, *palazzo Altemps, via dell' Apollinare 8, ROMA,* od ai principali librai.